

-Palabras Nocivas V: conjunto de textos contra el progreso tecnológico

-Algo de historia de “Ediciones Aborigen”

-Paquete-bomba enviado al rector de la UNAM

-De cómo la solidaridad ayuda al Sistema Tecnoindustrial

-Comic

-Recomencación

-Otros textos manejados por nosotros

-Respuesta Indirecta (La respuesta pública no directa, del grupo terrorista “Individualidades tendiendo a lo salvaje”, a las críticas de los grupos editoriales “Último Reducto” y “Anónimos con Cautela”.)

-Nota al presente trabajo

-Introducción de “El Tlalol”

-Algunos comentarios en referencia a los comunicados de Individualidades Tendiendo a lo Salvaje

-Crítica pública a Individualidades Tendiendo a lo Salvaje

-SEXTO COMUNICADO: Respuesta indirecta y autocrítica de Individualidades tendiendo a lo salvaje, ante las críticas de UR y AC



RESPUESTA INDIRECTA



La respuesta pública no directa, del grupo terrorista “Individualidades tendiendo a lo salvaje”, a las críticas de los grupos editoriales “Último Reducto” y “Anónimos con Cautela”.

Nota al presente trabajo:
“Ediciones Aborígen” reproduce una de las entradas del blog “El Tlatol” (eltlatol.wordpress.com) que fuera publicada en Agosto de 2014, en la cual, los encargados de su actualización se percatan de un dato curioso y que sin duda, es digno de publicarlo.
Septiembre 2014
E.A.



La respuesta indirecta de las Individualidades tendiendo a lo salvaje, a “Último Reducto” y a “Anónimos con Cautela”

Introducción de EL Tlatol:

Leyendo más a fondo los comunicados del grupo Its, el grupo de actualización del blog “El Tlatol”, nos pudimos dar cuenta que el sexto texto de Its es una respuesta a las críticas que escribieron un par de grupos editores fieles a las ideas de Ted Kaczynski, nos referimos a “Último Reducto” y a “Anónimos con Cautela”.

Ese par de críticas se hicieron públicas el día 8 de Enero de 2012 en un blog que ya no existe, por lo que Its las respondió de una manera indirecta el día 28 de ese mismo mes, sin mencionar a los grupos editoriales firmantes.

Quizás estas críticas y en especial la de Último Reducto, por ser la que tiene más peso y sencillez, fueran las que empujaron a Its, a la autocrítica y a la definición de posturas. No lo sabremos realmente hasta que estos se declaren sobre este acontecimiento.

Aclaremos que el grupo de actualización del blog “Tlatol”, no cree ni tiene intención en apearse a los derechos de autor, por

-Argentina: Respuesta a RyA

-Para el debate con respecto al sistema de dominación

-Reivindicación de ataques contra el Instituto Nacional de Psiquiatría “Ramón de la Fuente”

-Algunas aclaraciones finales de los ex-editores de la RyA

-Nosotrxs y la polémica de ~~Rabia~~ y Acción

-Algunos comentarios críticos acerca del texto: “Nosotrxs y la polémica de ~~Rabia~~ y Acción”

-La oveja negra y el lobo

-Palabras nocivas I: conjunto de textos contra el progreso tecnológico

-Introducción

-Primer comunicado de ITS

-Segundo comunicado

-Tercer comunicado

-Cuarto comunicado

-Quinto comunicado

-Palabras nocivas II: conjunto de textos contra el progreso tecnológico

-Nota introductoria

-Sexto comunicado de ITS

-Nanotecnología: La resistencia Armada (traducción de la revista internacional de ciencia “Nature”)

-Séptimo comunicado

-Palabras nocivas III: conjunto de textos contra el progreso tecnológico

-Nota introductoria

-Sobre el último comunicado de ITS (Por el “Círculo de Análisis – Punta de Obsidiana”/ (C.A.-P.O.)

*Contextualización y nota reivindicativa de ITS

-El fisgón, la prensa y los terroristas (por el C.A.-P.O.)

-Amenaza de bomba: respuesta inmediata a tanta infamia (por el C.A.-P.O.)

-Notas de ediciones Aborígen

-Palabras nocivas IV: conjunto de textos contra el progreso tecnológico

-Nota introductoria

-Miedo bajo el microscopio: ITS y el conflicto con la tecnología (traducción de revista canadiense de corte anarquista “The Peak Magazine”)

-Entrevista a ITS

-Octavo comunicado

-Cuentos incómodos

-Introducción

-¿Qué eres?

-El capullo de mariposa

-Hacia lo no domesticado

-Alejandro Magno y Diógenes

-Alejandro Magno y Diógenes II

-Ideal loco

-Volvamos a la raíces

-El águila y el halcón

-El único, su propiedad

-Renuncia

(c) “Unabomber for president”, fue una campaña política encabezada por la artista izquierdista Lydia Eccles por algunos distritos estadounidenses, el objetivo era que la gente “se diera cuenta” del “control totalitario de la tecnología” en base al escrito La Sociedad Industrial y su Futuro por F.C., difundido por medios de comunicación en 1995.

(d) Una de las primeras acciones del E.L.F., que ganó notoriedad en los medios de comunicación, fue la quema de la Oregon Ranger Station en 1996.

(e)Aquí incluimos a las C.T.P.A.D.-F.A., aunque cabe mencionar que tenemos algunas discrepancias con su comunicado emitido el 5 de Septiembre del 2011 tras atentar contra el I.N.E. y contra el IFaB en el Distrito Federal.

(f) Del que hablamos en el breve comunicado de Its del 19 de Diciembre del año pasado.

(g) En nuestro cuarto comunicado señalamos:

“Atacar al Sistema Tecnoindustrial es un instinto natural de supervivencia (así como llevar un estilo de vida antiindustrial en pequeña comunidad), como entes racionales comprendemos que ésta realidad que el sistema ha creado es contraria a la Naturaleza, y su salvaje defensa es lo que nos mueve como individuos acivilizados, por eso Its hace uso de la confrontación directa para conseguir dichos fines, no hay nada más repugnante y reprochable para la sociedad, las autoridades y el sistema mismo que el uso de la violencia.

El sistema siempre es el que llama al diálogo, al uso de palabra, al arreglar problemas como la “gente civilizada”, porque teme al desbalance y al posible derrumbe de su paz social por el uso excesivo de la confrontación por parte de individuos despiertos.

La especie humana es conflictiva por naturaleza, y rechazar este valor intrínseco es un antagonismo de lo que realmente somos o éramos (para los modernos civilizados).

Desde luego que Its no pone en un altar a la violencia, la vemos simplemente como un medio.”

Otros textos manejados por “Ediciones Aborigen”:

- **Cuentos de Jack London:**

-La ley de la vida

-El burlado

-Encender una hoguera

- **Feral: técnicas de supervivencia**

-Herramientas primitivas

-Desollado y curtido de mamíferos (traducción del zine estadounidense “Feral Forager”)

-**Feral: técnicas de supervivencia**

-Fuego por fricción

-Lista de maderas para hacer fuego

-**El debate (discusiones entre anarquía vs la postura contra la tecnología)**

-Nota de Ediciones Aborigen

-Ultima editorial de ~~Rabia~~ y Acción

-Nota de Culmine a ultimo numero de ~~Rabia~~ y Acción

-Respuesta pública de RyA a Culmine

-Comentario (ir) racional a la ultima editorial de RyA

-Entrando en la tensión derivada del último número de RyA

-¿Guerra social o guerra contra la civilización?

lo que consideramos viable publicar textos que no sean de nuestra autoría (como en este caso), pero que nos sirvan egoístamente, para una finalidad en concreto. Así que si alguien piensa escribir a nuestra dirección de correo y pedirnos una explicación con respecto a la utilización de su texto (o textos), sin permiso del autor, nuestra respuesta será siempre ignorar y pasar por encima de sus marcadas reglas de escritorio.

Algunos comentarios en referencia a los comunicados de Individualidades

Tendiendo a lo Salvaje.

Por Último Reducto.

Tras leer los cinco comunicados que Individualidades Tendiendo a lo Salvaje [1] (I.T.S. en adelante) ha hecho públicos en <http://liberaciontotal.lahaine.org>, Último Reducto (U.R. en adelante) desea hacer algunos comentarios acerca de estos textos: [2]

U.R. no va a entrar aquí en el manido y normalmente estéril debate acerca de lo adecuado de usar o no la violencia como medio para combatir el sistema tecnoindustrial. Las críticas de U.R. irán por otros derroteros:

1. Es de lamentar la abrumadora cantidad de faltas de ortografía, errores de sintaxis, fallos de concordancia, defectos de estilo, faltas de puntuación, etc., que aparecen en sus cuatro primeros comunicados, ya que hacen que su lectura resulte mucho más difícil y menos atractiva de lo que cabría desear.

Probablemente algunos crean que esta crítica es algo superficial, que lo importante es el contenido de los comunicados, no su forma. Y, en cierto modo, tienen parte de razón. Pero, sin negar que lo fundamental es lo que se dice y que cómo se dice es algo secundario, hay que señalar que cuidar las formas es también importante, aunque sólo sea por motivos puramenteprácticos. Una pésima gramática y un mal estilo a la hora de expresarse dificultan no ya que muchos lectores interpreten correctamente el texto sino que simplemente se tomen la molestia de leerlo hasta el final. Si casi a cada renglón han de andar parando, esforzándose por pasar por alto y/o corregir mentalmente las faltas ortográficas, o releendo una y otra vez las frases tratando de imaginar el verdadero sentido de lo que leen a causa de los fallos de estilo y sintaxis, la función del texto como medio de expresión y difusión se ve muy mermada. Además, el que I.T.S. use tan mal el español en dichos comunicados podría facilitar que ciertos tecnófilos (y demás gentes que se escandalizan con los ataques, verbales o no, a la tecnología moderna, a los valores izquierdistas y a la civilización) escurran el bulto realizando críticas superficiales a las formas y evitando profundizar en el contenido de los comunicados. Para muchos resultará más fácil tachar a I.T.S. de panda de incultos a causa de su mala gramática, y desechar con ello de antemano la validez de todo lo que I.T.S. dice, que esforzarse por comprenderlo y por trabajar una respuesta seria a sus ideas. Si quienes se posicionan en contra del sistema tecnoindustrial y de la civilización desean que sus ideas y/o actos sean tomados en serio, tanto por sus posibles aliados como por sus enemigos (y es de suponer que por eso hacen públicas sus ideas mediante textos), deberían dejar claro que no son un puñado de desgarramantas irracionales, ignorantes y/o negligentes, esforzándose por realizar su labor de la forma más competente posible (aunque ello implique tomarse la molestia de aprender o ejercitar ciertas habilidades lingüísticas y revisar y corregir adecuadamente los textos antes de hacerlos públicos; además de formarse, documentarse, etc., en otros aspectos no lingüísticos).

Hay que señalar, de todos modos, que en su 5º comunicado (aquel del 19-12-11, en el que reivindicán la autoría del ataque a Greenpeace,), se aprecia una notable mejoría en este aspecto.

2. También en relación al uso del lenguaje, cabe señalar que el tono excesivamente insultante y despectivo que usa I.T.S. no sólo al referirse a los tecnófilos, sino también al referirse a los izquierdistas, a los defensores de otras versiones de la teoría contraria a la civilización y a la gente en general, sobra. Y sobra, no porque muchos de ellos no merezcan desprecio, sino porque expresarlo de un modo tan exagerado no aporta nada a la comprensión racional del texto y puede dar la impresión (verdadera o no, a efectos prácticos eso da igual) de que los miembros de I.T.S. sufren una carencia de autocontrol sobre sus

emociones y que la finalidad encubierta de sus comunicados es, ante todo, desfogarse. [3] Y esto podría restar también respetabilidad a sus comunicados.

3. Y, siguiendo con la crítica práctica de las formas, hay que señalar que los comunicados de I.T.S. tienden a ser excesivamente largos y a contener redundancias, digresiones y fragmentos innecesarios (por ejemplo, ÚltimoReducto todavía está preguntándose a qué venía la supuesta formula matemática del principio de causalidad en su 4º comunicado). Se podría decir lo fundamental con muchas menos palabras, y ello favorecería la lectura y su comprensión por parte de los lectores. De hecho, el mero sentido común debería haber dictado a I.T.S. la conveniencia de medir las palabras y ser breve y conciso a la hora de reivindicar sus acciones aunque sólo sea para no dar pistas innecesariamente. Esto es todo en lo que se refiere a la importancia práctica de cuidar las formas. A continuación U.R. realizará algunas críticas acerca de los contenidos de los comunicados de I.T.S.

4. Resulta obvio que I.T.S. se ha basado en las obras de Ted Kaczynski (alias Unabomber o Freedom Club -F.C. en adelante-) y U.R., entre otros, a la hora de expresarse.[4] Pero hay que señalar que I.T.S., en opinión de U.R.,[5] ha malinterpretado algunos aspectos de las ideas de Kaczynski, a pesar de ser evidente que I.T.S. ha entendido la mayor parte de las mismas (cosa que no puede decirse de la mayoría de quienes se creen afines a él; ni tampoco de la mayoría de sus críticos). Así, en el 2º comunicado, I.T.S. da a entender que Ted Kaczynskidefiende que hay que “educar a la gente sobre que la tecnología nos llevara [sic] a nuestra destrucción”, cuando Kaczynski jamás ha defendido tal cosa. De hecho, más bien ha manifestado que aquellos que pretenden combatir el sistema tecnointustrial no deberían perder el tiempo ni las energías tratando de convencer a la mayoría de la gente de que tienen razón ni de ponerla de su parte (véase, por ejemplo, La Sociedad Industrial y Su Futuro, párrafo 189 [6]).

También en el 2º comunicado, dice I.T.S. que “[Kaczynski] dice también que un cambio de valores debería de ir de la mano de esa educación impartida desde ahora, [y que] Kaczynski se ha basado en la ‘revolución’ francesa para poner el ejemplo de que durante el renacimiento [sic] nuevos valores empezaron a florecer en Europa en la mente de muchxs [sic] y justo después se suscitaba el levantamiento en Francia”, y de nuevo se equivoca. En primer lugar, cuando Kaczynski habla de un cambio de valores como preludio de una revolución, no se refiere a educar a las masas para que acepten los nuevos valores, sino a que un requisito para que las revoluciones se produzcan es que surjan unos valores e ideas nuevos que desafíen a los viejos. No habla para nada de “educar” a la gente, ni que dichos valores deban extenderse a toda la sociedad previa o simultáneamente mediante la educación. [7] Y en segundo lugar, Kaczynski es lo suficientemente culto como para saber que entre el Renacimiento y la revolución francesa mediaron varios siglos (¿“justo después”?). Una cosa es la Ilustración (que es de lo que habla Kaczynski [8]) y otra el Renacimiento. Si uno no sabe diferenciarlos, ¿cómo espera que le tomen en serio?

En el mismo comunicado, I.T.S. yerra al decir que Kaczynski ha dicho que “ahora mucha gente esta [sic] cuestionándose la utilización de la tecnología y que esta [sic] pensando seriamente en abandonarla”. Lo que Kaczynski ha dicho es que cada vez es más la gente inteligente que se cuestiona seriamente el progreso tecnológico, [9] lo cual no es para nada lo mismo. Los individuos suficientemente inteligentes para poder cuestionar seriamente el progreso tecnológico son y serán siempre una pequeña minoría. Sólo que, dentro de esa minoría, cada vez son más quienes lo hacen.

I.T.S., en sus comunicados, critica a Kaczynski por defender el concepto de revolución. U.R. dejará para más adelante la discusión sobre lo acertado de dicha crítica y se centrará aquí sólo en señalar que I.T.S. parecen no tener muy claro cuál es el concepto de revolución [10] que defiende TedKaczynski, ya que, por ejemplo, dan a entender que toda revolución busca no sólo destruir la sociedad preexistente, sino construir una nueva. Pero en La Sociedad Industrial y Su Futuro, párrafos 104 (Cuarto Principio de la Historia) [11] y 182 [12], sin ir más lejos, F.C. deja claro que no se debe tratar de crear una nueva sociedad, sino sólo de destruir la preexistente. [13]

Dice también I.T.S., en ese 2º comunicado, que “[...] Kaczynski esta [sic] en una cárcel de máxima seguridad, aislada [sic] del mundo que le rodea desde 1996; seguramente si saldría [sic] de la cárcel en este preciso momento, se daría cuenta de el [sic] error que ha cometido al escribir esta declaración tan vaga [...]”. Parece ser que algunos de quienes hablan públicamente deKaczynski sin haber tratado antes siquiera realmente de tener contacto con él, creen y pretenden hacer creer a otros que Kaczynski está completamente incomunicado, aislado totalmente del exterior. Es preciso aclarar que TedKaczynski no sólo mantiene correspondencia con personas de diferentes países desde el principio de su encarcelamiento, sino que tiene acceso a varias publicaciones de la prensa escrita y a la biblioteca de la cárcel. Y, al menos hace unos años, tenía contacto con otros

-Noviembre de 2011: Amenaza para el Dr. Manuel Torres Labansat director del Instituto de Física de la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México) y para el director de investigación científica Carlos Aramburo de la Hoz en el istrito Federal. El paquete contenía una bala calibre .380 junto con una amenaza desde lts, parte de la amenaza decía:

(...)”Como hemos manifestado en nuestros pasados comunicados, el sistema no sería lo mismo sin matemáticos, físicos, investigadores y demás tecnobazofia como USTEDES (y con USTEDES nos referimos a usted, al investigador Carlos Aramburo de la Hoz y a quienes trabajan en el Instituto de Física), es por eso que cuando USTEDES se empecinan en crear nanociencia y concretizar proyectos tecnológicos que atentan contra la Naturaleza Salvaje (incluida la humana), nosotros nos ponemos a la defensiva y atacamos.

Sin lugar a dudas, USTEDES son una pieza clave para el sistema, los que tienen los conocimientos técnicos e intelectuales para pervertir los ecosistemas en esta Tierra donde nos intentamos desarrollar. USTEDES modifican la materia para la creación de una vida totalmente dependiente a la Tecnología, la cual nos llevara y nos está llevando a la autodestrucción. La Realidad es esta, mientras más domesticadas estén las especies animales y humanas, mas desastrosas serán las consecuencias de utilizar todos los medios posibles para que esa “estabilidad” moderna quede en pie.

El Planeta Tierra ya tiene suficiente con urbanización, deforestación, contaminación, guerras que afectan el equilibrio natural, epidemias ecológicas, derrames petroleros (y demás), para que lleguen USTEDES e hipócritamente intenten ayudarla, como si revertir el daño que le hemos hecho dependiera de los patéticos científicos altruistas, como si de algo sirviera decir que USTEDES desarrollan nanociencias y tecnologías avanzadas para el “bienestar” de la humanidad y de la Tierra.

Para nada pretendemos cambiar la forma de pensar de un civilizado, de un alienado, de quien salió de la Facultad de Ciencias de la UNAM y de quien consiguió un doctorado en la Universidad de Oxford hace unos años. Por algo llevó sus estudios a un punto máximo, por algo está donde está, pero le tenemos una noticia, lo que ha vivido no es más que una vida absorbida por el sistema, el cual le pagara con muy poco.

Esta es una amenaza directa hacia su persona y todos los investigadores y catedráticos que se esconden entre cuatro paredes tendiendo a la Dominación de todo lo potencialmente libre. Ésta es solo una advertencia, nada nos costaba abandonar un paquete con carga detonante en sus instalaciones (...)

Por si se dio cuenta, señor Manuel, este paquete trae consigo una bala, la cual puede simbolizar muchas cosas, detonación, explosión, heridas, terror, fuerza, pólvora, muerte. Pero ahora la simbolizaremos como el material que usaremos para perforar su cabeza y/o la de sus colegas (...)

-8 de Diciembre de 2011: Paquete con carga incendiaria para directora de investigación Marcela Villafaña, de la Universidad Politécnica de Pachuca en el municipio de Zempoala en Hidalgo. En el atentado resultado herido un académico que abrió el paquete, una historia parecida a nuestro primer ataque en Abril del año pasado en la UPVM (Universidad Politécnica del Valle de México) en el Estado de México.

Por el momento esto es todo lo que tenemos que decir...

Individualidades tendiendo a lo salvaje

Notas:

(a) Material bidimensional formado por enlaces covalentes y átomos de carbono, es más resistente que el acero, flexible y conductor de energía. Con el grafeno la Ciencia nos acerca a la nueva era hipertecnologizada.

(b) Tecnología que pretende imitar a la perfección a la naturaleza para la creación de innovaciones artificiales.

empecinaremos en atender contra ellos viendo que hay objetivos más importantes y certeros que sus despreciables vidas.

Conocemos nuestras tácticas, hablar de estas es una de ellas, conocemos lo que hacemos y punto.

VI

Los actos de Its y sus discursos son un atentado en todos sus sentidos, es por esa razón que utilizamos el lenguaje ofensivo contra todos aquellos que hacen que el sistema siga en función.

Tecnólogos, izquierdistas y en general la Sociedad Tecnoindustrial, no se merecen flores ni buenos tratos, se merecen una crítica dura; que para algunos resulta incómoda (y a decir verdad, no consideramos nuestro lenguaje como exagerado, nunca hemos escrito con palabras altisonantes o altamente vulgares que para nuestro criterio, si las utilizáramos, sí que desacreditarían nuestras ideas).

Somos un grupo de ecologistas radicales, que ejecuta atentados contra la integridad física de personas especialistas en desarrollar, mantener y mejorar el sistema que nos reduce a la artificialización, no somos un grupo de críticos de café que se detienen en teorizaciones solamente, si lo fuéramos entonces sí guardaríamos un poco nuestro lenguaje.

Esto lo decimos públicamente para despejar toda duda con respecto a lo que nos motiva para llevar a cabo actos de violencia contra los tecnólogos, pues seguramente se dirá que la forma de referirnos a éstas personas, hace ver una supuesta falta de autocontrol en nuestras emociones, o que estamos motivados por necesidades psicológicas basadas en emociones de hostilidad. Lo cual no compartimos ni en lo más mínimo. Its basa sus ataques (como ya lo habíamos declarado anteriormente [g]) en la razón y en instintos.

Criticamos por la razón y actuamos por instinto, las dos van de la mano, una nos sirve para analizar y criticar a profundidad lo que acontece actualmente y la otra nos sirve para atacarlo de manera frontal, sin ninguna compasión y rechazando cualquier consideración de la pseudomoral de la Civilización.

Lo dijimos en nuestro primer comunicado y lo volvemos a repetir:

“Porque aunque algunos factores dentro de la Civilización nos indiquen que estamos domesticados desde hace años biológicamente, aún seguimos teniendo los Instintos Salvajes que nos arrojan a defender todo aquello de lo que somos parte, de la Tierra.”

A comparación de muchos, Its no odia este sistema, ni basamos nuestros actos y discursos en sentimientos como la venganza, la frustración, ira y/o desesperación (aunque algunos quieran que aceptemos eso), ya lo hemos dicho, lo que nos mueve es la razón y el instinto, la defensa de la Naturaleza Salvaje (incluida la humana) y por consecuente la Libertad y Autonomía. No escarben más, porque no encontrarán más que eso, pues esas son nuestras motivaciones reales.

VII

Dicho todo lo anterior, Its se hace responsable de los siguientes atentados en contra del Sistema Tecnoindustrial:

-28 de Agosto de 2011: Atentado al Cinvestav (Centro de Investigación y de Estudios Avanzados [del Instituto Politécnico Nacional]) en el municipio de Irapuato en Guanajuato. El objetivo era todo aquel investigador-biotecnólogo que laborara o estudiara en ese lugar, pero ya que el ejército mexicano intervino, el atentado fue un acto frustrado.

-Noviembre de 2011: Paquete con carga incendiaria dirigido al Dr. Pedro Luis Grasa Soler, director general del Tec de Monterrey campus Estado de México.

presos y recibía visitas. En caso de estar mal informado no sería principalmente a causa de su reclusión. De hecho, con frecuencia en sus escritos y correspondencia demuestra estar mucho más enterado de cómo funciona la sociedad industrial que muchos de quienes creen erróneamente que está aislado del mundo.

5. El rigor científico de las argumentaciones de I.T.S. a menudo deja mucho que desear.

El ejemplo más evidente de esto, que no el único, es que I.T.S. da a entender en su 2º comunicado que los terremotos son fruto de los desequilibrios provocados en la Tierra por el sistema tecnoindustrial, sin apoyar dicha idea con datos empíricos, ni tan siquiera citar referencias de investigaciones que puedan apuntar en esa dirección.

De hecho, en muchas ocasiones, se echan en falta más referencias a obras y estudios serios en los comunicados de I.T.S.

6. Si bien profundizar en discusiones filosóficas no suele ser muy útil ni práctico a la hora de combatir eficazmente contra el sistema tecnoindustrial, es preciso desarrollar y tener una base filosófica mínimamente sólida sobre la cual construir una ideología y un discurso apropiados. Y las contradicciones lógicas en el discurso no son precisamente muestra de solidez. Por ejemplo, I.T.S. debería tener claro cuál es realmente su postura ante la “verdad absoluta” (o, lo que viene a ser lo mismo, cuál es su postura ante el relativismo) antes de manifestarse al respecto de una forma tan obviamente chapucera y contradictoria como lo ha hecho en sus segundo y cuarto comunicados. En el 2º comunicado (22-5-11), I.T.S. esgrime el requetemanoseado cliché relativista consistente en acusar a otros de creer “tener la verdad absoluta” para criticar a los “anticivilización” y “primitivistas” que defienden el concepto de revolución, mientras que en el 4º comunicado (21-9-11) I.T.S. trata de criticar el relativismo y reconoce que considera “la Naturaleza Salvaje y la Autonomía Individual como una verdad absoluta y objetiva”. Es decir, I.T.S., en su 2º comunicado, cae descaradamente en aquello que critica en el 4º. Y viceversa, critica en el 2º comunicado lo que defiende en el 4º. Esta incongruencia no deja en muy buen lugar la capacidad de razonamiento lógico de I.T.S.; o al menos su capacidad de expresar correcta y lógicamente sus ideas. Pero hay algo más que decir acerca de todo este asunto de la defensa o negación de la existencia de verdades absolutas. Es un debate fútil y nada práctico a la hora de combatir eficazmente el sistema tecnoindustrial. Todo el tiempo y la energía invertidos en dicho debate son un despilfarro. Evidentemente, quienes están realmente en contra de la sociedad tecnoindustrial y la civilización y aman realmente la Naturaleza salvaje, no creen que todo sea relativo (y lo llamen como lo llamen y lo reconozcan o no, toman siempre ciertas cosas como verdades absolutas). Pero una cosa es no ser relativista y saber que el relativismo es señal de pseudointeligencia, pseudorrebelde y/o falta de honestidad y otra ir por ahí declarando explícita y espontáneamente que existen verdades absolutas. Lo primero es imprescindible, lo segundo superfluo (sólo nos conduce a digresiones y debates improductivos). El objetivo no es combatir el relativismo. Es suficiente con no caer en él.

7. Si bien no se puede descartar que la nanotecnología quizá llegue a suponer una amenaza seria (debido al riesgo de que se produzca la llamada “marea gris” o algo similar), la distancia que media entre los nanotubos y nanoestructuras similares de la actualidad y las nanomáquinas invasivas, inteligentes, completamente autónomas y directamente autorreplicables a partir de los materiales del entorno, que nos presentan las novelas de ciencia ficción o las especulaciones futuristas de algunos tecnófilos, es enorme y probablemente tardará mucho en ser recorrida, si es que alguna vez llega a serlo. Existen amenazas mucho más inminentes como la progresiva hibridación de sistemas artificiales con sistemas no artificiales (por ejemplo, la paulatina hibridación entre seres humanos y sistemas informáticos y robóticos que, en cierto modo y grado, ya se está produciendo en la actualidad: implantes en el cerebro, implantación de miembros artificiales inteligentes, creciente dependencia psicológica y física de Internet y de la telefonía móvil, etc.), o la mera sustitución o eliminación de los segundos por parte de los primeros (algo que se lleva produciendo de forma creciente desde hace miles de años y que se extiende y se agrava con cada nuevo avance tecnológico). Puede que, hasta cierto punto algunas ramas de la nanotecnología (aquellas aplicadas a la ingeniería genética, por ejemplo) formen parte activa en estas amenazas inminentes junto con otras muchas otras tecnologías modernas, pero ni constituyen el núcleo principal de las amenazas, ni quizá sean imprescindibles para que dichas amenazas se hagan realidad.

Si se tiene en cuenta todo lo anterior, quizá I.T.S. debería haber elegido mejor el objeto inmediato de algunos de sus ataques.

8. En sus comunicados, I.T.S. dice no ser derrotista. Si por “derrotista” entendemos aquella actitud de abandonar la lucha por considerarla perdida de antemano, I.T.S. no es derrotista, pues no ha abandonado su lucha. Pero si entendemos por

“derrotista” la actitud que niega de antemano toda posibilidad de vencer cuando en realidad no está claro que no exista alguna posibilidad,I.T.S. es derrotista, como indica su forma de entender el concepto de revolución antitecnológica (o como se quiera llamar al hipotético proceso de derrumbe del sistema tecnoindustrial, favorecido al menos en parte por un movimiento). Analicemos la forma que tiene I.T.S. de entender la lucha antitecnológica. Según parece, para I.T.S. sólo hay dos posibilidades generales de plantear la lucha contra el sistema tecnoindustrial: la ilusoria o “revolucionaria”, consistente, según I.T.S., en creer que se debe crear un movimiento contrario a la sociedad tecnoindustrial que sea capaz de destruirla por medio de su mera actividad (además, según I.T.S., de construir una utópica nueva sociedad no industrial ni civilizada) y la realista, consistente también según ellos, en atacar el sistema tecnoindustrial con los medios disponibles, sin esperar ni buscar su destrucción y sin organizar ningún movimiento. La segunda estrategia, por llamarla de algún modo, sería la que sigue I.T.S., la primera, según I.T.S., la que siguen todos aquellos individuos y grupos contrarios al sistema tecnoindustrial que son blanco de las críticas de I.T.S. en sus comunicados. U.R. no negará que muchos de quienes se declaran contrarios al sistema tecnoindustrial defienden [14] planteamientos excesivamente ingenuos, ineficientes e irrealistas acerca de cómo llevar a cabo la lucha contra dicho sistema y acerca de qué cabe esperar y buscar y qué no en lo que respecta a esa lucha. Sin embargo, I.T.S. parece no darse cuenta de la excesiva simpleza de la dicotomía que plantea. Entre luchar sin esperanza, sólo por no dar el brazo a torcer y por morir con las botas puestas (lanzar ataques del tipo de los de I.T.S.), y luchar por una quimera sobreestimando las propias capacidades (creer en la futura llegada de utopías no industriales o incluso no civilizadas y/o creer que la mera actividad de un movimiento contra la sociedad tecnoindustrial provocará el derrumbe de la misma), hay campo para otras posibilidades que I.T.S. pasa completamente por alto.

Para empezar, ciertamente, el sistema tecnoindustrial en la actualidad es demasiado fuerte como para poder ser destruido sólo o principalmente mediante la actividad de quienes luchan contra él. Pero en otras circunstancias, la situación podría ser distinta. En un futuro, el sistema tecnoindustrial podría sufrir una crisis grave, un debilitamiento lo suficientemente grande como para causar su propio derrumbe, o al menos como para hacerlo susceptible de ser destruido con éxito por un movimiento que estuviese lo suficientemente fuerte y bien organizado en ese momento. Es probable que esa crisis suceda antes o después, ya que el sistema se enfrenta en la actualidad a diversas amenazas graves a su supervivencia (desde problemas ecológicos globales a problemas de mantenimiento de su funcionamiento y estructura internos) y no está claro que vaya a poder superarlas todas fácilmente y sin debilitarse. Pero un movimiento contrario al sistema tecnoindustrial lo suficientemente organizado y capaz no caerá del cielo el día que suceda dicha crisis (si es que sucede), sino que es algo que precisa ser creado previamente mediante un paciente y laborioso proceso de reclutamiento y organización. Dicho movimiento, si llegase a constituirse y se fortaleciese suficientemente, podría incluso favorecer la llegada de la crisis. De hecho, debería intentar hacerlo, ya que cuanto más tarde en llegar dicha crisis menos probable será que algo salvaje sobreviva al derrumbe. Por supuesto, todo esto es sólo una posibilidad. Puede que nunca se produzca una crisis grave. Puede que, aunque se produzca, no lleve al colapso de la sociedad tecnoindustrial y ésta la supere. Puede que nunca se cree un movimiento lo suficientemente organizado y fuerte como para aniquilar el sistema tecnoindustrial llegada la oportunidad... Pero también cabe la posibilidad de que sí sucedan todas estas cosas y el sistema tecnoindustrial sea destruido a tiempo. Y dicha posibilidad no debería ser descartada a la ligera. No sólo porque ésa podría ser la única oportunidad de conseguir acabar con el sistema tecnoindustrial sino porque no es descabellada. Puede llegar a suceder. Y, en parte, el que tal posibilidad llegue a suceder depende de la actitud que adopten frente a ella (derrotismo o esperanza) quienes hoy en día se declaran contrarios al sistema tecnoindustrial.

Por otro lado, entre luchar sin esperanza de vencer, simplemente por no rendirse, y luchar con la esperanza de conseguir la victoria (por muy pequeña que sea la probabilidad de que eso suceda), hay una gran diferencia. Los seres humanos normalmente se esfuerzan mucho más y con mayor tesón cuando esperan vencer que cuando luchan sin esperanza. Y como hemos visto, existe una esperanza, aunque sea remota.

En cuanto a la utopía no industrial y/o no civilizada, hay que señalar que la utopía o el diseño y creación de una nueva sociedad (o mundo) posterior a la destrucción de la sociedad (o el mundo) preexistente es algo completamente ingenuo. Nunca sale como se esperaba. Soñar con que tras la caída de la sociedad tecnoindustrial surgirá un nuevo mundo sin civilización ni dominación es no entender en absoluto cómo funcionan el mundo, las sociedades y la naturaleza humana. Que la sociedad tecnoindustrial se derrumbe a tiempo (de modo que quede un entorno habitable para los seres humanos que probablemente sobrevivan) es poco probable, pero posible. Que desaparezcan la civilización y la dominación si, tras ese derrumbe, sobreviven

efectiva y certera contra estas.

Esta “moda” (por así llamarla) se ha venido ensanchando año tras año, creemos nosotros porque las ideas contra el progreso civilizado se han difundido de gran manera por la internet y otros medios. Si volteamos a ver la historia, nos daríamos cuenta que lo mismo había pasado antes y después de la detención del Unabomber en 1996, recordemos la patética campaña que se puso en pie en esos años llamada “Unabomber para presidente” (c), y el surgimiento del Earth Liberation Front en Estados Unidos (d), que si bien, estas personas confluidas en ese grupo fueron por años la amenaza de terrorismo doméstico más fuerte en ese país, pero que la mayoría de sus discursos fueron llevados por el camino del sentimentalismo, el irracionalismo y el biocentrismo. O sea, la moda “ecologista radical” estaba de pie en esos años, como ahora la “moda anticivilización”. Pero cabe recordar con esto, que toda oleada o moda termina algún día, y solo los que tenemos bien planteada la crítica contra el Sistema Tecnoindustrial seguiremos la misma vereda, pasen los años que tengan que pasar, y ocurran las situaciones que tengan que ocurrir.

Estamos conscientes que Its ha sido en gran parte responsable de que esta “moda” haya crecido en gran proporción, aceptamos este fallo, y lo que podemos hacer (por ahora) es solo esperar a que aquellas personas que han copiado nuestro discurso y lo han mutado, dejen de hacerlo o que con este tipo de escritos reconozcan, acepten y asuman dicha critica no solo porque nosotros nos la hacemos sino porque es absolutamente necesario rechazar el engañoso izquierdismo y atacar al Sistema Tecnoindustrial de una manera congruente y radical (si es que ese es el objetivo a alcanzar, claro).

IV

Hemos analizado a fondo dichas cuestiones y parece ser que por el momento existen dos partes importantes dentro de la lucha contra el Sistema Tecnoindustrial. Para resumir lo ponemos de esta forma. Aquellos que cuestionan y critican al sistema y otros que no solo hacen eso sino que además atacan como Its (e).

Ante esto, la parte crítica y no activa (es decir, la que no pone en su mira el ataque al sistema por medio de la violencia) siempre dirá que lo que menos necesitan las ideas contrarias a la Tecnología y Civilización, es que se les relacione con dichas tácticas. Lo cual no compartimos, la mayoría de estas personas (anticivilización, primitivistas, “revolucionarios antitecnología” de sillón etc.) hablan de destruir al sistema pero sienten un aparente temor al ver que se les relaciona con los ataques a ese mismo sistema que quieren destruir.

Tarde o temprano, por nosotros o por otros, las ideas contra el Sistema y/o Sociedad Tecnoindustrial se les relacionarían con atentados y actos de violencia, indudablemente.

V

Con respecto a nuestra postura, que tiene que ver con la guerra contra el izquierdismo. Hemos revalorado lo antes dicho, y hemos analizado que el izquierdismo es solo un factor que se merece el solo rechazo, la crítica y el alejamiento de los que luchamos contra el Sistema Tecnológico Industrial, nada más. Habíamos tomado esfuerzos en mandar un paquete incendiario hasta Greenpeace México (f), otro paquete de semejantes características al director izquierdista del periódico Milenio en el Distrito Federal, en Noviembre del año pasado (Francisco D. Gonzales) y un paquete explosivo al director izquierdista del mismo periódico en su cede de la ciudad de León, Guanajuato en Diciembre pasado (Pablo Cesar Carrillo). Pero al ver nuestro fallo, hemos detenido estos ataques y ahora centraremos todos nuestros esfuerzos para el ataque frontal contra el Sistema Tecnoindustrial. Los izquierdistas se pueden matar entre ellos, o pueden ser “víctimas” del estado y sus aparatos de control (como tradicionalmente ha pasado), pero de nosotros ya no. No nos mancharemos las manos de su sucia sangre, ni nos

Evidentemente, seguimos defendiendo la crítica contra el término “revolución-revolucionario”, eso que ni qué. Pues:

-La llamada “revolución” por la que muchos apuestan, pervierte la naturaleza del ser humano porque siempre tiende a reformar al sistema.

-La “revolución”, es la esperanza a ciegas (fe) que muchos quieren ver lograr, si no logran su cometido (el cual nunca han alcanzado) sus esfuerzos serán en vano, y todo, absolutamente todo por lo que lucharon se vendrá abajo, resultando tales esfuerzos como inútiles.

-La “revolución” es un concepto izquierdista.

-Muchos izquierdistas quieren hacer de sus finalidades y/o planteamientos algo tan profundo que exageran en ellos, divagan y llegan a límites fuera de la realidad. Ejemplos hay muchos: “la destrucción del capitalismo”, “un mundo sin estados, ni fronteras”, “un planeta sin explotación animal”, la “paz mundial” y entre estos, la llamada “revolución antitecnológica”.

La lucha contra el Sistema Tecnoindustrial, no es un juego del cual debemos ganar o perder, vencer o ser vencidos, eso es lo que muchos no han comprendido aun y parece ser que muchos todavía están esperando a ser “recompensados” en el futuro por hacerla hoy de “revolucionarios”. Se debe aceptar que muchas cosas en la vida no son recompensadas, que muchas tareas y/o finalidades ni siquiera son alcanzadas (incluida la Autonomía) y la destrucción del tecnosistema por obra de los “revolucionarios” es una de ellas. Ahora no es tiempo de esperar el inminente colapso, para los que se quieran tomar el tiempo como si el progreso tecnológico no creciera a pasos agigantados y devorara nuestra esfera de Libertad individual poco a poco. Somos la generación que ha visto crecer ante sus ojos el progreso tecnológico, la especialización de nanobiotecnología en varios campos de la no-vida civilizada, creación y comercialización del grafeno (a), desastres nucleares como en Fukushima, deterioro ambiental acelerado, el acrecentamiento de la biomimética (b), la expansión cualitativa y cuantitativa de la inteligencia artificial, bioinformática, neuroeconomía, etc. Es por eso que lts ve por lo que es tangible, palpable e inmediato, y eso inmediato es el ataque con todos los recursos, tiempo e inteligencia necesarios contra este sistema. Somos individualidades en proceso de la consecución de nuestra Libertad y Autonomía, dentro de un ambiente optimo, y junto con ello atacamos al sistema que nos quiere a todas lucas en jaulas, obedeciendo nuestros instintos humanos salvajes. Con esto nos esforzamos como individuos afines por tratar de mantenernos lo más alejados que se pueda de conceptos, prácticas e ideologizaciones izquierdistas y civilizadas. Esa es nuestra finalidad real, la que perseguimos, y no un sueño irreal con tintes irracionales y lleno de especulaciones.

Por ahora no existe ningún movimiento que se posicione radicalmente contra la Tecnología, ni organizado ni sólido, si algún día lo hubiese (triumfase y si estuviéramos vivos) aceptaríamos nuestro fallo, mientras tanto no aceptaremos especulaciones futuristas que apuestan por un movimiento que ayude a desquebrajar al sistema en su totalidad. Aquellos que crean en el levantamiento de dicho movimiento antitecnología, pueden seguir esperando o poner todas sus fuerzas en dicha tarea. Parece ser que algunos no se han dado cuenta que al hablar de un “movimiento antitecnología lo suficiente fuerte y organizado” se está entrando en el lenguaje también del izquierdismo.

III

Ahora, nos hemos percatado de un aumento de discursos contra la Civilización en reivindicaciones de acciones mal encaminadas e inútiles hacia el punto de referencia (contra el Sistema Tecnoindustrial). Hay que tomar en cuenta que la crítica en un comunicado contra la Civilización o contra la Tecnología no sirve de nada si la acción no es

seres humanos es completamente imposible. Allí donde los ecosistemas lo permitiesen surgirían de nuevo sociedades grandes y complejas con el tiempo (si es que hubiesen llegado a desaparecer completamente en el colapso), y los seres humanos seguirían siendo humanos y comportándose como tales en cualquier tipo de sociedad, nivel de desarrollo tecnológico o entorno ecológico. En mayor o menor medida, mientras el mundo sea mundo y los seres humanos sean humanos, seguirá habiendo injusticias y abusos, seguirá habiendo jerarquías, seguirá habiendo al menos ciertos tipos de imposición y sometimiento, etc. Siempre. Y sin embargo, ello no es motivo para no tomar como referencia ciertas formas de sociedad, ciertos modos de vida y ciertos niveles de desarrollo tecnológico que han sido los menos dañinos para la autonomía de la Naturaleza salvaje (incluida la naturaleza humana). Sabemos que la naturaleza humana es producto de la adaptación evolutiva producida a lo largo de cientos de milenios de existencia cazadora-recolectora nómada. Ése es el modo de vida para el que estamos biológicamente programados. No se trata de soñar con que el mundo volverá a estar poblado únicamente por cazadores-recolectores nómadas otra vez. Pero hay que tener presente que, si la sociedad tecnoindustrial se derrumbase a tiempo, algunos seres humanos podrían volver a vivir de ese modo (al menos durante bastantes siglos).

9. I.T.S. acaban su 3er comunicado con la frase: “La Naturaleza es el bien, la civilización es el mal”, y en su 4º comunicado tratan de explicar a qué se referían. Éste, como el asunto del relativismo, es otro ejemplo de los embrollos filosóficos en que la teoría y los discursos realmente contrarios a la sociedad tecnoindustrial deberían evitar caer. Discutir si la Naturaleza es el bien, si el sistema tecnoindustrial es el mal, qué es el bien y qué es el mal, si existen valores absolutos o intrínsecos, etc., es completamente fútil a la hora de combatir eficazmente el sistema tecnoindustrial. Por supuesto que aquellos que realmente aman la Naturaleza salvaje y rechazan el sistema tecnoindustrial y la civilización tienen (lo reconozcan o no y lo llamen como lo llamen) una moral o ética, es decir, tienen unos valores. Consideran, conscientemente o no, que algunas cosas son más importantes o valiosas que todas las demás, [15] y que algunas otras cosas son incompatibles con las importantes, es decir, son malas. Y consideran que al menos algunas de las cosas malas lo son en sí mismas, siempre e independientemente de todo lo demás (o sea, son intrínseca y absolutamente malas). Y sus posturas ideológicas surgen, obviamente, de esa base moral. Pero una cosa es tener una moral no relativista contraria a la civilización y otra ir por ahí provocando innecesariamente discusiones sobre moral y enredándose en ellas. Lo primero es imprescindible e inevitable, lo segundo es superfluo y nada eficaz para avanzar en la lucha contra el sistema tecnoindustrial.

10. Por lo que se puede inferir de sus comunicados, I.T.S. ha demostrado entender bastante bien en qué consiste el izquierdismo a grandes trazos (lo cual es mucho más de lo que puede decirse de la mayoría de radicales que se creen no-izquierdistas) pero algún que otro detalle hace sospechar que en algunos aspectos concretos relativos a este tema (al igual que en lo referente a otros asuntos como el rechazo del relativismo, la ortografía y el uso del lenguaje, la comprensión de algunas de las ideas de Kaczynski, la comprensión del concepto de revolución, etc.), I.T.S. está, de todos modos, aún demasiado verde. Quizá el detalle más significativo de su incompleto rechazo del izquierdismo sea su “apuesta por el inmediatismo insurreccionalista” (2º comunicado). I.T.S. parece no ser consciente de que el insurreccionalismo, al igual que casi cualquier otro tipo de anarquismo, es izquierdismo; por mucho que numerosos insurreccionalistas despotriquen contra los “izquierdistas”. El insurreccionalismo no ha roto en absoluto con sus orígenes históricos. La base teórica, la terminología y los métodos insurreccionalistas son herencia de ciertas ramas del anarquismo de épocas pasadas (y el anarquismo ha sido casi siempre izquierdismo [16]). Esto, que es obvio en el insurreccionalismo “puro”, sigue siendo también evidente en el insurreccionalismo verde o antiindustrial. [17] Y entrar en sutilezas terminológicas y conceptuales, como diferenciar entre “anarquía” y “anarquismo” (algo muy propio del discurso insurreccionalista, por cierto) no invalida lo anterior. La discusión sobre ambos términos/conceptos no interesa más que a los anarquistas o libertarios, y éstos, casi sin excepción, son lo que son: izquierdistas y/o descerebrados.

Otro detalle, aunque mucho menos importante (si la contaminación izquierdista de I.T.S. se redujese sólo a esto apenas sería un problema), lo constituye el uso de “x” para tratar de evitar el género masculino en ciertas palabras. Dejando aparte que dicha ridícula costumbre procede de ciertas disparatadas teorías feministas (y con ello izquierdistas) acerca del carácter machista del lenguaje y que es propia de buena parte del izquierdismo, hay que señalar que tratar de eliminar el género masculino de las palabras denota una preocupación por el machismo (y por la desigualdad, la opresión y la injusticia en general) que no es propia de quienes hayan roto realmente con el izquierdismo y se hayan dado cuenta de qué es realmente lo

importante, aquello por (y/o contra) lo que merece la pena luchar y qué es sólo un señuelo para mantener la rebeldía a buen recaudo. A alguien que realmente le importe la Naturaleza salvaje y que realmente rechace la sociedad tecnoindustrial le debería importar un bledo combatir presuntos males sociales como el machismo (especialmente el imaginario “machismo lingüístico”). Eso sin contar con que I.T.S., en consonancia con su deficiente uso de las reglas gramaticales hispanas tradicionales, ni siquiera es capaz de usar la “x” de forma adecuada (muchas veces no la pone donde se supone, según esta “gramática antisexista”, que debería ponerla y otras veces la pone donde no debería ponerla -“lxs individuos”, por ejemplo-).

11. En relación con el tema del izquierdismo, en su 5º comunicado, I.T.S. dicen que “la guerra en contra de academicxs y tecnologxs está declarada (eso está más que claro y lo hemos demostrado) pero también la guerra en contra del izquierdismo”. U.R. está muy de acuerdo con que el izquierdismo es una seria amenaza para aquellos que deseen dañar realmente al sistema tecnoindustrial, ya que la verdadera función del izquierdismo es servir a dicho sistema como mecanismo de autodefensa, autorreparación y autoperpetuación. Sin embargo, declarar la guerra al izquierdismo, es decir, tomar como objetivo combatir el izquierdismo, es un error táctico. Y es un error no porque el izquierdismo no merezca ser desenmascarado y rechazado. De hecho, aquellos que realmente deseen combatir seriamente y de forma eficaz el sistema tecnoindustrial deberían, en primer lugar, tener muy claro qué es el izquierdismo y aprender a identificarlo (en todas sus facetas y versiones, incluidas aquellas formas de izquierdismo que se presentan a sí mismas como críticas con el izquierdismo a su vez); y, en segundo lugar, marcar muy claramente las distancias con el izquierdismo y mantenerse alejados de él y, viceversa, mantener al izquierdismo alejado de sus ideas, discurso, entorno cercano y filas. Declarar la guerra al izquierdismo es un error táctico porque el izquierdismo no merece copar la atención de aquellos que pretenden combatir el sistema tecnoindustrial más allá de la mera crítica necesaria para mantener las distancias con él. El objetivo en que han de centrar sus limitadas energías, tiempo y recursos aquellos que realmente aman la Naturaleza salvaje y odian el sistema tecnoindustrial y la civilización ha de ser luchar contra el sistema tecnoindustrial, no contra el izquierdismo. Toda oposición sería al sistema tecnoindustrial ha de tener como requisito rechazar el izquierdismo y mantenerse separada de él si desea permanecer sana, bien encaminada y eficaz, del mismo modo que es necesario que mantenga alejados también a los, individuos vagos, irracionales, pusilánimes, carentes de autocontrol, etc.. Pero sería un desatino y un derroche de recursos declararles la guerra. Como en el caso del relativismo, una cosa es preocuparse de no caer en él y otra dedicarse a combatirlo.

Aquí acaba por ahora esta crítica.

NOTAS:

- 1) De fechas: 27-4-11, 22-5-11, 9-8-11, 21-9-11 y 19-12-11, respectivamente.
- 2) Lo dicho en la mayoría de estos comentarios sirve también, en general, para el comunicado de las Células Terroristas por el Ataque Directo – Facción Anticivilizadora (C.T.P.A.D.-F.A.).
- 3) Ciertamente, viendo los comunicados de I.T.S., hay indicios para dudar de cuál es la motivación profunda de los actos de I.T.S. (o, dicho de otro modo, ¿es el amor por lo salvaje, y el discurso desarrollado en base a dicho valor, la causa real de los actos de I.T.S. o sólo su justificación?). Pero, a falta de datos concluyentes, extraer conclusiones significaría entrar en el reino de la especulación, así que al menos de momento, U.R. dejará abierta esta importante cuestión.
- 4) Buena parte del discurso y terminología usados en sus comunicados está tomado de los escritos de Kaczynski y/o U.R. (aunque, en los casos en que toma como referencia a U.R.,I.T.S. no lo diga explícitamente). Por ejemplo, expresiones como “actividad sustitutoria” o “proceso de poder” son tomadas de La Sociedad Industrial y Su Futuro (Manifiesto de Unabomber) y expresiones como “Sistema de Dominación” o “psicocultural” son características de buena parte de la obra escrita de U.R.
- 5) U.R. quiere aclarar que se basará aquí en su propia interpretación de las ideas de Kaczynskipara criticar las malinterpretaciones de I.T.S. Lo ideal sería que el mismo Ted Kaczynski aclarase directamente estos puntos, pero dadas las restricciones impuestas por su reclusión, es poco probable que eso llegue a suceder. Sin embargo, tampoco es probable que la interpretación que U.R. hace de las ideas de Kaczynski se desvíe mucho de las ideas originales de dicho autor. Tras más de ocho años de intercambio de correspondencia con Kaczynski y numerosas traducciones al castellano de sus textos originales (aprobadas por el propio Ted Kaczynski; véase al respecto, Technological Slavery, Feral House, 2010, página 13), U.R. cree estar suficientemente capacitado para poder señalar y criticar las malinterpretaciones de I.T.S. De todos modos, U.R. es el único

influencia muy cercana al izquierdismo, sólo que se denominan a sí mismos con otros términos como: “contraculturales”, “alternativos”, “libertarios”, “insurreccionalistas”, algunos supuestos “antiindustriales”, “radicales”, etc. Estos individuos y grupos, la mayoría de las veces, transforman, adulteran y adoptan como propios, según les convenga y consciente o inconscientemente, discursos o críticas verdaderamente radicales, para aparentar y creer, que no son lo que en verdad son: izquierdistas.

Para un mejor entendimiento y profundización al respecto, se recomienda la lectura del texto, La Sociedad Industrial y Su Futuro, Freedom Club, Ediciones Isumatag, 2011. También véase, Último Reducto, IZQUIERDISMO: Función de la pseudocrítica y la pseudorrevolución en la sociedad tecnoindustrial, Ediciones Anónimos con Cautela, 2011.

5) A.C. no busca, ni mucho menos apoya o defiende, ni la “corrección política”, ni el uso de un lenguaje “políticamente incorrecto”, más que nada asume una posición neutra ante tal asunto, es decir, A.C. no sitúa su atención en la corrección política, algo que I.T.S. no puede decir.

6) Al contrario que I.T.S., A.C. sí cree que podría existir una posibilidad de llegar a destruir el sistema tecnoindustrial, bajo determinadas circunstancias.

SEXTO COMUNICADO: Respuesta indirecta y autocritica de Individualidades tendiendo a lo salvaje, ante las críticas de UR y AC

El siguiente texto pretende ser una autocritica, además de aceptar públicamente los fallos que hemos tenido en pasados comunicados y de paso reivindicar algunos atentados contra el Sistema Tecnoindustrial. Ciertamente, Its siempre aceptará las críticas que se basan en la razón, las que no estén fundamentadas en criterios fuertes y bien cimentados serán rechazadas como anteriormente se ha hecho.

I

Its considera que fue un error en pasados comunicados sustituir las letras que denotan género con una “x” pues no nos centramos en cosas de este tipo, ni queremos denotar una cierta inclinación a las posturas lingüísticas de los políticamente correctos. Y decimos que no nos centramos en este tipo de corrientes gramaticales pues el ataque al sistema está en nuestra mira, ninguna otra lucha más. Generalmente, aquellas personas que escriben con este tipo de correcciones tienen arraigadas en sus postulados luchas sin sentido como la “igualdad”, la “solidaridad”, la “equidad” (etc.) es decir defienden la ideología del izquierdismo y el reduccionismo, lo cual no compartimos. Es por eso que rechazamos este tipo de “subcultura gramatical” (por así llamarla).

II

Muchas de las cosas que hemos escrito tanto en el primer como en el segundo comunicado, como la supuesta liberación animal y de la tierra; que se basa en el sentimentalismo, el insurreccionalismo; que en muchos casos se justifica con emociones de venganza, la mala acertada que hemos tenido con lo de los terremotos, la critica que tiene que ver con respecto a las malas interpretaciones de algunas ideas de Ted Kaczynski (a decir verdad, muy pocas), las hemos descartado y ahora para nosotros no tienen ninguna valides. La falta de más material impreso que explique correctamente, o al menos tenga un acertado acercamiento a las ideas de Kaczynski, no hace fácil la tarea de comprenderlas con claridad para muchos.

que en realidad son izquierdistas, ayudando así además al sistema tecnoindustrial a crecer y desarrollarse con mayor facilidad y eficiencia.

Asimismo, sirva también para que aquellos que buscan acabar lúcidamente con el sistema tecnoindustrial y sienten un legítimo rechazo por el izquierdismo, actúen con prudencia, y no se conviertan en personas apáticas o deriven sus discursos e ideas hacia posturas erróneas como la de Individualidades Tendiendo a lo Salvaje y la de grupos parecidos.

2) J. Kaczynski, Technological Slavery, Capítulo 6, The Road to Revolution, Ed. Feral House, 2010, Pagina 230. Traducción propia.

3) Como por ejemplo:

- que sus cuatro comunicados están llenos de digresiones, son excesivamente redundantes e inclusive algunos de sus argumentos resultan fútiles (como la reivindicación de personas muertas o el apoyo a activistas mártires de otros países).

- que sus comunicados están compuestos y mezclados con las ideas y discursos de otros, éstas por desgracia mal entendidas y por consiguiente distorsionadas (por mencionar sólo dos ejemplos, las del extinto Grupo de Trabajo del Espacio Anarquista de Debate de Bilbao, autor del texto Tecnología Dominadora Contra Libertad y Autonomía y las de F.C. autores de La Sociedad Industrial y Su Futuro).

- evitar aclarar en sus propias palabras un sinfín de términos que utilizan, algunos muy importantes como para no haberlo pensado antes de hacerlo (p. ej.: “autonomía individual”, “libertad humana”, “Naturaleza Salvaje”, “tecnología”, “progreso”, “civilización”, “sistema tecnoindustrial”, “sistema de dominación”, “izquierdismo”, “primitivismo”, etc.). Una actitud muy habitual en los discursos y críticas (no en todos) contra la tecnología moderna o el sistema tecnoindustrial, en la cual los individuos redactores prefieren no definir los términos ya mencionados, pues o no tienen nada claro de lo que están hablando o lo que buscan es engañar hábilmente a los lectores manipulando discursos y terminología ajenos para sugerir afinidades inexistentes; algo aun mucho peor.

- la falta de respeto a los lectores, algo que A.C. no considera como un asunto de poca importancia y que en cambio a I.T.S. le tiene sin cuidado. De ahí el tono de sus invectivas, que corrobora que la finalidad y motivación mas significativa de I.T.S. son sus necesidades psicológicas, ya que al parecer basan su juicio y actos en emociones de hostilidad.

I.T.S. en su comunicado del 21 de septiembre, en el párrafo 12, menciona que esto no es así, y usa unas cuantas artimañas para poder refutar este argumento: por ejemplo, dicen que la agresividad y la violencia son instintos. No se está diciendo que no lo sean, pero decir que unas acciones y una ideología son racionales porque están basados en ellas y porque el Sistema es pacífico, es no darse cuenta que también el Sistema utiliza los sentimientos de venganza, frustración, desesperación, ira desmesurada, etc., para crear sofisticadas formas de mantener entretenidas y apaciguadas a las personas y para dar salida de forma inofensiva a los impulsos agresivos de éstas con el fin de que no le entorpezcan y permitan que siga funcionando. Sin mencionar la poca claridad, el lenguaje exacerbado y la mala ortografía que invaden sus discursos, entre muchos otros defectos.

4) Es verdad que no hay una definición total y concisa del “izquierdismo” moderno (de su psicología y su conducta) y cuando aparece alguna, por lo regular no abarca todas las formas del mismo, debido a la existencia de una gran variedad de movimientos ideológicos izquierdistas y de individuos que los integran. Esto crea un problema que hace que la interpretación de la noción de izquierdismo por parte de algunos presuntos críticos del mismo sea incompleta y confusa (como en el caso de I.T.S. y grupos similares).

Sin embargo, A.C. cree que existen una serie de características útiles para poder identificar y denominar a una persona y/o movimiento como izquierdista, para esto, es necesario fijarse en sus valores y objetivos básicos: “colectivismo”, “cooperación”, “ayuda indiscriminada”, “igualdad” (social, racial, de género o de especie), “corrección política”, “expresión excesiva de sentimientos”, “multiculturalismo”, etc.

También los izquierdistas suelen simpatizar con otros movimientos activistas o individuos, que se consideran a sí mismos víctimas de supuestas “injusticias” (“racismo”, “homofobia”, “brutalidad policial”, “patriarcado”, “especismo”, “capitalismo”, “totalitarismo”, etc.). Asimismo, trabajan para que la sociedad tecnoindustrial corrija esos problemas y cumpla con fomentar y fortalecer los valores mencionados. En resumen favorecen las llamadas “mejoras sociales” y el “progreso”.

De la misma manera A.C. utiliza dicho concepto cuando se refiere a aquellas personas que aparentemente critican el izquierdismo y/o se dicen no izquierdistas, pero que en realidad lo son pues sus actos y sus discursos expresan una cierta

responsable de cualquier error o desviación que aquí pudiese haber en sus interpretaciones respecto del sentido original de las ideas de Kaczynski.

6) Dada la mala calidad de la inmensa mayoría de ediciones en castellano de esta obra que circulan por ahí, U.R. recomienda la siguiente edición: La Sociedad Industrial y Su Futuro, Editorial Isumatag, Valladolid, 2011. En concreto el párrafo 189 se halla en la página 131 de esta edición.

7) Véanse, por ejemplo, “The Road to Revolution”, en Technological Slavery, páginas 222-231 y “La Revolución que viene”, en Textos de Ted Kaczynski, Último Reducto (Ed.), Reedición Corregida, 2005, páginas 70-80.

Ídem.

9) Ídem.

10) O como se quiera denominar al hipotético proceso por el cual el derrumbe del sistema tecnoindustrial se vería favorecido gracias, al menos en parte, a la labor de un movimiento contrario a dicho sistema.

11) Página 76 de la edición señalada en la nota 6 de pie de página del presente texto.

12) Página 127 de la edición señalada en la nota 6 de pie de página del presente texto.

13) Probablemente, a la hora de sacar algunas de estas conclusiones equivocadas, I.T.S. se ha basado, al menos en parte, en los comentarios críticos publicados por U.R. en Textos de Ted Kaczynski. Sin embargo hay que señalar que la interpretación y crítica que U.R. hizo de algunas de las ideas de Kaczynski en ciertas partes de dicha obra (especialmente en los “comentarios críticos”) no fueron totalmente acertadas en algunos casos. El tiempo y la mayor profundización en el conocimiento de las ideas de Kaczynski han hecho que la comprensión de las mismas por parte de U.R. sea bastante más exacta en la actualidad que hace seis años.

Parece también probable que I.T.S. haya tomado Textos de Ted Kaczynski y algunos otros textos antiguos de U.R. (Último Reducto nº 1 -primavera del 2002-, por ejemplo) como referencia para sus críticas a los individuos y grupos contrarios al sistema tecnoindustrial que defienden el concepto de revolución. Hay que señalar, sin embargo, que si bien U.R. sigue considerando correctos los valores e ideas fundamentales (respeto por la autonomía de lo salvaje, rechazo de la sociedad tecnoindustrial y de la civilización y desprecio por el izquierdismo y el hippismo) expresados en sus textos anteriores a Izquierdismo: Función de la pseudocrítica y la pseudorrevolución en la sociedad tecnoindustrial (2007), no se identifica ya con muchas otras de las ideas expresadas en ellos, por lo que puede que I.T.S. estén, al menos en lo que se refiere a U.R., criticando posturas obsoletas.

Por ejemplo, hoy en día U.R. sigue creyendo que es necesaria la construcción de un movimiento serio que pueda aspirar a oponerse eficazmente al sistema tecnoindustrial llegado el momento (punto que, como ya se ha dicho, se discutirá más adelante), pero ya no cree que deba denominarse “revolucionario” a dicho movimiento (ni, por tanto, que deba llamarse “revolución” a dicha lucha), por motivos puramente prácticos: el término “revolución”, debido al uso que se le ha dado a lo largo de la historia y a quiénes lo han usado, arrastra inevitablemente una carga semántica que acarreará siempre más problemas que beneficios a un movimiento contrario a la sociedad tecnoindustrial que realmente pretenda ser eficaz. El mundo y la historia están llenos de autodenominados “revolucionarios” y de “revoluciones” de todo tipo, y prácticamente ninguno de ellos es realmente compatible con una oposición al sistema tecnoindustrial seria y eficaz. Llamar “revolución” a la lucha contra el sistema tecnoindustrial significa favorecer que los principios y fines de quienes se oponen seriamente al sistema tecnoindustrial sean malinterpretados y que muchos indeseables autoproclamados revolucionarios se sientan afines a ellos cuando en realidad deberían ser mantenidos a distancia.

Ni mucho menos cree ya U.R. que la lucha contra la sociedad tecnoindustrial pueda y deba ser llevada a cabo mediante la educación de la gente, la difusión y argumentación racionales generalizadas de las ideas contrarias a la sociedad tecnoindustrial o la civilización, el desarrollo de modos de vida y modelos sociales coherentes con dichas ideas, etc.

Por tanto, siempre que los lectores encuentren contradicciones entre lo dicho en diferentes obras de U.R., deberán considerar que la postura expresada en el escrito más reciente es la que defiende actualmente U.R. (o al menos la más cercana a ésta).

14) Aquí cabría decir, “hemos defendido”. Véase la nota 8 de pie de página.

15) U.R. no cree en el concepto de bien y prefiere no utilizar el término “bien” y sus derivados. Para profundizar algo más en los porqués de este rechazo del concepto de bien y en la base moral de U.R. véase “El mito de la superioridad e inferioridad absolutas como justificación de la dominación”, Último Reducto nº 1 B, nota 21, página 103.

16) E incluso en los raros casos en que no lo ha sido, como puede ser el caso de Stirner y quizá algunos de sus seguidores (y sólo algunos), el hecho de denominar a esas ideas con el término “anarquismo” no ha favorecido precisamente que se las

reconozca como algo aparte y completamente ajeno a las corrientes anarquistas mayoritarias basadas siempre en diferentes versiones libertarias del socialismo. Normalmente se mete a unas (individualistas) y a otras (colectivistas), en el mismo saco y se da por sentado que existe una mínima afinidad entre cualesquiera dos corrientes que se autodenominen anarquistas. Por otro lado, la mayoría de los supuestos anarcoindividualistas clásicos, al igual que los insurreccionalistas contemporáneos que los toman como referencia, estaban muy contaminados por posturas procedentes del socialismo (por ejemplo, identificación con y defensa de grupos de presuntas víctimas -los oprimidos, la clase obrera, los excluidos, los marginados, etc.-). Incluso los anarcoindividualistas más recalcitrantes, como Stirner, que no pueden ser tan fácilmente catalogados como izquierdistas, dejan mucho que desear como referentes ideológicos, ya que gran parte de su obra está infestada de actitudes pseudorrebelde como el relativismo o el irracionalismo.

Visto el panorama, autodenominarse anarquista no sólo no aporta nada práctico a la lucha contra el sistema tecnoindustrial sino que sugiere la existencia de una serie de referencias y afinidades ideológicas funestas. Y esto es algo que es mejor evitar.

17) En este sentido las C.T.P.A.D.-F.A. demuestran ser más realistas y honestas al rechazar también el insurreccionalismo y reconocer que hacen público su comunicado en una página web insurreccionalista sólo porque no existe una infraestructura afín realmente no izquierdista a la que puedan recurrir para hacerlo.

Crítica pública a Individualidades Tendiendo a lo Salvaje. [1]

por Anónimos con Cautela.

“... el movimiento actual [contra el sistema tecnoindustrial] es de escasa efectividad porque entre la gente que lo integran hay demasiados que están ahí por razones equivocadas [...] Para [algunos], la revolución solo es una especie de juego al que ellos juegan para dar salida a sus impulsos rebeldes. Para otros, la participación en el movimiento es pura egolatría. Compiten por el estatus, o bien por escribir ‘análisis’ y ‘críticas’ que sirven más para alimentar a su propia vanidad que para avanzar en la causa revolucionaria.”[2]

Anónimos con Cautela (A.C.) ha leído los cuatro comunicados de Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (I.T.S.), publicados en la página web “liberación total”, con fechas del 27 de abril, el 22 de mayo, el 9 de agosto y el 21 de septiembre, los cuatro del año 2011. Ya es hora de que alguien responda públicamente a sus argumentos.

Este trabajo en un principio estaba preparado para responder a los cuatro comunicados, pero hace apenas unos cuantos días, A.C. se dio cuenta que I.T.S. volvió a publicar otro comunicado en la misma página, con fecha del 19 de diciembre de 2011; en el cual vuelve a expresar su rechazo al izquierdismo; al leerlo, A.C. decidió modificar su contestación original y centrarse en este otro aspecto más importante: la relación de I.T.S. con el izquierdismo.

Aunque es de mencionar que lo mejor habría sido plantear una crítica a cada uno de sus comunicados y a todos los temas que en ellos se tratan, ya que A.C.no comparte en absoluto algunas de las ideas de I.T.S. y considera que existen muchas cosas que decir en lo referente a sus acciones, discurso e ideología, profundizar y centrarse en una discusión ideológica alargaría demasiado este artículo y se llevaría un exceso de tiempo en asuntos, en cierta medida, intrascendentes. [3]

I.T.S. y el izquierdismo.

El tipo de conducta de I.T.S., si bien puede no ser ciento por ciento izquierdista, sí comparte algunas semejanzas con el “izquierdismo” del tipo aparentemente más radical (el de aquellos grupos autodenominados “contestatarios”, “autónomos”, “contraculturales).[4]

El tipo de semejanzas con el izquierdismo que se encuentran en el discurso de I.T.S. son varios, pero aquí sólo se hará mención de dos:

- la intención de eliminar el género común de los sustantivos (en este caso las “a” o las “o” por las “x”), conducta de individuos progresistas que buscan la igualdad de género por medio de la corrección política,[5] asunto un tanto insignificante, aunque como ya se menciono, propio de la conducta izquierdista del presente.

- el tipo de tácticas usadas para difundir su ideología, tácticas que también están emparentadas con las del izquierdismo tradicional, ésas que usa, por ejemplo, la lucha por la mal llamada “liberación animal”, y que han servido para dar salida a la hostilidad de sus activistas, además de como medio para mostrarle al sistema dónde tiene fallos, creando una serie de retroalimentaciones positivas entre el sistema y los izquierdistas.

A primera vista, el tipo de tácticas usadas por I.T.S. aparentan ser las más radicales y por ello las correctas, pero analizándolas detenidamente se puede descubrir que no son tan buenas. Por ejemplo, ¿qué tipo de táctica es contarle a tú enemigo tus planes para combatirlo? Con sus tácticas, es probable que I.T.S., a pesar de sus buenas intenciones de hacer algo útil (o precisamente por culpa de ellas), haya creado un obstáculo mayor para las ideas verdaderamente contrarias la sociedad industrial y sólo haya terminado ayudando al sistema que pretendía dañar. Porque lo que menos necesitan ahora las ideas realmente contrarias a la sociedad tecnoindustrial es que se las relacione principalmente o exclusivamente con dichas tácticas. Hay que dejar claro que no se está diciendo que se deba renunciar a la difusión publica de las ideas contra el sistema tecnoindustrial, sino que quienes se decidan a hacerlo deberían ser capaces de identificar el izquierdismo en cualquiera de sus formas, asumir una actitud de rechazo total frente a él y tratar de no expresarse ni actuar como los izquierdistas para no atraer a pseudorradicales que posteriormente conviertan al izquierdismo dichas ideas.

Por otra parte, A.C. también quiere preguntarle a I.T.S. ¿Qué es lo que pretende combatir, el progreso tecnológico, el sistema tecnoindustrial, la civilización moderna o la “Dominación”?

Ya se ha mencionado que sus discursos no son nada claros, pero aun así se puede comprobar que a I.T.S. le irrita más la “dominación” y se inclina más por tratar de combatir esa que es ejercida sobre la Libertad humana y hacia los mecanismos de autorregulación de los sistemas no artificiales (Naturaleza Salvaje en general).

Actualmente, en la corriente denominada “antidominadora” se encuentran una variedad de personajes, algunos realmente críticos y racionales, de tendencias psicológicas no izquierdistas y potencialmente útiles para combatir eficazmente el sistema tecnoindustrial, aunque aún con mayor o menor contaminación progresista y humanista proveniente de la subcultura hippy e izquierdista, y otros (la mayoría) personajes de tendencia psicológica irracional, e/o izquierdista, asentados en dicha subcultura y totalmente arruinados por las influencias ideológicas idealistas, humanistas, progresistas, etc., propias de esos entornos estrafalarios y/o contestatarios. La “antidominación” constituye, en el mejor de los casos (el de los “antidominadores” de psicología no izquierdista ni hippy, potencialmente críticos y útiles), una etapa inmadura en el desarrollo de una corriente no izquierdista verdaderamente contraria al sistema tecnoindustrial. Y en el peor (el de los “antidominadores” que, debido a su naturaleza, no acaban de romper con la contaminación hippy, izquierdista y/o humanista y, por tanto, no evolucionan), un camino equivocado condenado al fracaso.

I.T.S. debería de pensar en esto antes de volver a expresar su tendencia a tratar de combatir actos de dominación, y por tanto, antes de volver a favorecer que se le relacionecon dicha corriente.

A.C. considera que lo mejor es darle una mayor prioridad a un objetivo único, claro, factible y más importante: la destrucción del sistema tecnoindustrial.[6] Ya que si se escoge otro objetivo que no sea éste (por ejemplo, combatir toda forma de dominación), las energías y recursos de quienes persigan otros objetivos se disiparán en luchas triviales o imposibles y el sistema tecnoindustrial terminará eliminando por completo la verdadera Libertad y Autonomía humanas y sometiendo a la Naturaleza salvaje.

Lo dicho hasta aquí son sólo unas cuantas líneas generales, pero A.C. espera que esta crítica y todas sus conclusiones hagan reflexionar y ver a I.T.S. (y no sólo a ellos), que en realidad su discurso, su conducta y parte de su ideología están equivocados y que sus acciones y críticas mal encaminadas han servido en gran medida para atraer a más individuos del tipo izquierdista a la lucha contra el sistema tecnoindustrial.

NOTAS:

1) Aclaración importante: Anónimos con Cautela decidió publicar su crítica en la página webhttp://liberaciontotal.lahaine.org, no porque sienta alguna afinidad con las ideas que se publican en ella (ni con las personas que hacen uso de ella). Lo ha hecho únicamente como medio para que pudiera ser analizada y también ser aplicada a aquellos individuos que se declaran afines a Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, que al igual que éstos, supuestamente “critican” y rechazan el izquierdismo y dicen no formar parte de él, pero que por falta de reflexión e ingenuidad, copian y perpetúan una serie de dinámicas de pensamiento