

PALABRAS NOCIVAS

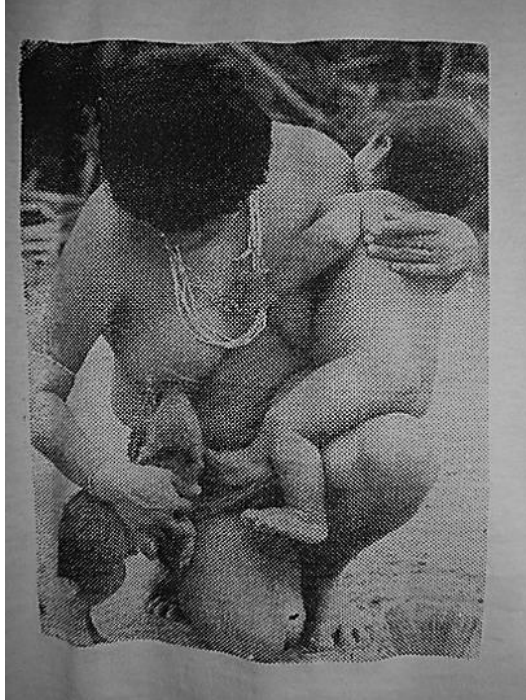
Ediciones



Aborígen

Conjunto de textos contra el progreso tecnológico (cuarta parte)

Nota introductoria:



“Ediciones Aborigen”, presenta la cuarta parte de “Palabras Nocivas”, continuando con la difusión de la postura y acción del grupo ITS, esta vez, los temas que plasmamos son los últimos dos escritos del grupo en este 2014, como la traducción de un texto que encontramos en la red:

- Miedo bajo el microscopio: ITS y el conflicto con la nanotecnología
- Entrevista a ITS
- Octavo comunicado

•Los textos aquí publicados son responsabilidad de quien los firma, Ediciones Aborigen, no tiene que estar necesariamente de acuerdo con todas las ideas o actos que publicamos.

Por la libertad individual y en defensa de la naturaleza salvaje: “Ediciones Aborigen”
Marzo 2014

Otros textos manejados por “Ediciones Aborigen”:

- Cuentos de Jack London: La ley de la vida
El burlado
Encender una hoguera

- Feral (técnicas de supervivencia: herramientas primitivas/desollado y curtidas de mamíferos)

-Feral (técnicas de supervivencia: fuego por fricción, lista de maderas para hacer fuego)

-El debate (discusiones entre anarquía vs la postura contra la tecnología)

- Palabras nocivas: conjunto de textos contra el progreso tecnológico (primera, segunda y tercera parte)

-Cuentos incómodos

21 de febrero pasado estalló en manos de un trabajador del Servicio Postal que lo sustrajo ilegalmente. En un comunicado fechado el 22 de febrero, el ataque lo reivindicó el grupo anarquista Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, uno de los más activos en México y cuyos ataques contra “el sistema tecnoindustrial” apuntan a académicos y científicos de centros como la UNAM o el Tecnológico de Monterrey. Este grupo reivindicó el asesinato – cometido en Cuernavaca el 8 de noviembre de 2011– de Ernesto Méndez Salinas, experto en biotecnología de la UNAM.”

“Alarma en Europa por anarquistas mexicanos”, Revista Proceso 1903, 21 de Abril 2013.
10) “A raíz de los disturbios del 2 de octubre, el Gobierno del DF inició una investigación en la que ha comenzado a identificar a los grupos anarquistas (...)” “(...)Un grupo anarquista del que se tiene registro, debido a la adjudicación de ataques a instituciones o personas mediante explosivos, es Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (ITS), considerado el más peligroso.” “(...) Su estrategia se basa en enviar sobres explosivos a investigadores y académicos, señala el estudio. En febrero de este año, ITS reivindicó un paquete explosivo en un buzón de Tlalpan, y en agosto de 2011 enviaron una carta bomba al profesor del Tec Campus Edomex, Alejandro Aceves López, quien lideraba un proyecto para crear un robot humanoide (...)”

“Identifica Gobierno a grupos anarquistas”, Reforma diario, 11 de Octubre 2013.



2011: Conferencia de prensa después del envío de un paquete bomba a Greenpeace México, en DF. Policía especial antibombas en la Universidad Politécnica de Pachuca, tras el estallido de un sobre bomba en Hidalgo. Militares en el Cinvestav-Irapuato, retirando objeto sospechoso después de que las cámaras de vigilancia captaran por la noche, a un encapuchado penetrando la institución, en Guanajuato.

contra automóviles y maquinaria de construcción, empresas e instituciones en Coahuila, Guanajuato, Veracruz y Estado de México, hasta que decidimos centrarnos en el terrorismo y no en el sabotaje), algunos fueron exitosos y otros no, la célula más violenta de Its en Morelos, al estar ya familiarizada con la compra y uso de armas de fuego, decidió ejecutar el acto que para ese entonces, sería el más contundente (el asesinato de Méndez), y que de hecho fue reivindicado de una forma indirecta y/o simbólica al hacerlo el día 8, (como el día del ataque al Tec de Monterrey que fue igual, el día 8, pero del mes de Agosto), lo mencionamos también en una carta que mandamos a un par de físicos de la UNAM, (leer el sexto comunicado) en Noviembre de ese año, (de esto, se puede leer un poco más, en una entrevista de Its respondida para un proyecto anarquista en Abril de 2012, pero publicada a finales de Enero de este año 2014), el acto no tuvo el impacto que quisimos en ese año porque lógicamente no hubo una adjudicación DIRECTA, así que, esperamos hasta el año 2013 para reorganizar otro golpe en el mismo instituto.

Fue así como la célula de Its en Morelos, ubicó al nanotecnólogo chileno Sergio Andrés Águila del I.B.T. El ataque fue dirigido precisamente a un chileno, porque nos propusimos agradecer simbólicamente, al blog en Chile "Liberación Total" por difundir nuestros textos (de esto ya hablamos en el séptimo comunicado). La información (nombre completo, dirección, y demás datos) del señor Águila, fue enviada a las ingeniosas células de Its en el D.F., estos, familiarizados con la manufactura de explosivos caseros, mandaron el paquete-bomba, pero por una falla en el mecanismo eléctrico, el artefacto no estalló, y aunque el envoltorio fue abierto por el mismo Andrés Águila, si no hubiera fallado, el investigador hubiera recibido el mismo grado (si no es que más) de las heridas que sufrió el hombre curioso que abrió un paquete nuestro en D.F. (21 de febrero 2013), unos días después de lo que pasó en Morelos (11 de Febrero 2013). Y aunque este ataque no tuvo el resultado esperado, sirvió para dar a conocer la VERDAD sobre la eliminación de Méndez, por integrantes del grupo Its.

Es curioso que un mes después de que nos adjudicamos el hecho, el principal sospechoso que está en la cárcel acusado del homicidio del tecnólogo y otros cargos, fuera absuelto por falta de pruebas: "Absuelven a presunto homicida de investigador de la UNAM". Milenio Diario. 19 de Marzo 2013.

Con esto rompemos el silencio, diciendo esto destruimos cualquier duda sobre nuestra responsabilidad en el atentado, ya lo dijimos arriba, como individualistas nos hacemos responsables de nuestros propios actos, para que a las autoridades y objetivos, no les quede la menor duda de que nuestras palabras NO son broma, NO son un juego, nuestras palabras son solo la consecución de nuestros actos.

7) Sobre este investigador y como otro dato curioso, en la sección de noticias de la revista "Nature" fue publicada la nota: "Letter bomb threat rattles Mexican biotechnology lab" (18 de Febrero de 2013); en donde señala que (días después del atentado), en la página web del I.B.T., se había cambiado al señor Águila de "colaborador" a "ex-colaborador" del instituto, a lo que nos preguntamos: ¿habrá sido tan inteligente, señor Águila, de renunciar a su detestable oficio? O ¿solo habrá cambiado de institución? De cualquier forma, nosotros lo sabremos tarde o temprano, y como usted bien lo sabe, iremos por su cabeza y por la de sus colegas, tal vez mañana, o dentro de unos meses, o en unos años, pero IREMOS...

8) "Por sobres-bomba y homicidio de académico: Van por ala terrorista de anarquistas", Diario 24 Horas, 26 de Febrero 2013.

9) "Los ataques anarquistas en México son numerosos, pero muy pocos son divulgados por los medios. Ese fue el caso del paquete explosivo depositado en un buzón de correos que el

The Peak Magazine



Analysis, Issue 3, Volume 53

Fear Under a Microscope: ITS & the Conflict With Nanotechnology



Miedo bajo el microscopio: ITS y el conflicto con la Nanotecnología

15 de Enero 2014

Una mirada más cercana a las ideas que impulsan al grupo Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (ITS), para atacar a los investigadores en nanotecnología en todo el estado de México.

Por Scarlet Sable / Peak Magazine

"El continuo avance de la tecnología empeorara la situación. Cuanto más crece el sistema, más desastrosas serán las consecuencias de su fracaso".

- Individualidades tienden hacia el salvaje, tercer comunicado, 09 de agosto 2011

Introducción

Como 2013 llegó a su fin, los investigadores del Instituto de Biotecnología de la Universidad Nacional Autónoma de México, siguen teniendo conversaciones por su trabajo entre ellos, pero probablemente sus mentes que se aparten de sus experimentos para agradecer a sus santos patronos de que todavía estén vivos. Este año se produjo el segundo intento de asesinato de los investigadores y sus colegas.

Desde 2010, una serie de ataques se han llevado a cabo, en contra de las instituciones y los investigadores de universidades mexicanas asociadas con el desarrollo de la nanotecnología y la biotecnología. Aunque algunos de estos actos, en su mayoría, ha sido reclamados por algunos grupos terroristas anti-civilización. El grupo más consistente, se autodenomina Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (ITS) o en Inglés, Individualists Tending toward the Wild.

ITS se define como "... un grupo anti-industrial, anti-tecnológico, y anti-civilización, formada por ecologistas radicales". **(1)** Se destacan como uno de los grupos, dispuestos a ir a los extremos en su crítica de la ciencia, la tecnología, la dominación de la naturaleza y de la política del izquierdismo. La controversia más predominante de este grupo no es su análisis, sino más bien sus métodos y tácticas.

ITS ha cobrado al menos siete intentos de ataques a la biotecnología y a la vida de los investigadores en nanotecnología, la mayoría de los cuales han perdido su huella. Los intentos en los que se han utilizado paquetes bomba, artefactos incendiarios y armas de fuego, han dado como resultado de dos a cinco lesiones no intencionadas, a los trabajadores de correos y guardias de seguridad **(2)**, y lesiones a dos investigadores. Más significativamente, el 8 de noviembre de 2011, el investigador de biotecnología Ernesto Méndez Salinas, fue asesinado por un disparo en la cabeza en la Avenida Teopanzaolco en Cuauhnáhuac **(N. de T. 1)**, México. El asesinato fue reivindicado dos años más tarde, el 18 de febrero de 2013 a su séptimo comunicado, que surgió después de que la policía afirmó que habían arrestado a los responsables de la muerte de Salinas.

De estas acciones surgen inevitablemente las preguntas: ¿por qué ITS quiere matar a los científicos? A juzgar por los comentarios insinuantes de las amenazas abiertas de ITS en sus comunicados, me parece que la intención de ITS, no es centrarse en unos pocos individuos, sino es para sembrar semillas de terror, con la esperanza de que el miedo, pueda obligar a los científicos a alejarse de su investigación.

Los medios de comunicación les ha llamado terroristas e ITS mismos abrazar el término, explicando en su tercer comunicado :

"... nos llaman terroristas aquellxs inútiles miembros de la sociedad industrial, que sepan que tomaremos ese término como un cumplido, repetimos, no somos unxs simples saboteadorxs pone bombas, somos más que eso y si nos catalogan como terroristas, están en lo cierto, pues nuestro objetivo es mutilar e incluso matar a estos científicos, investigadores, catedráticos y demás escoria que están reduciendo a la Tierra en mero desperdicio urbanizado. " .

Aunque creo que se necesita de una crítica a ITS sobre el uso de paquetes bomba - aunque sólo sea por su baja tasa de éxito y alto margen de error – se tiene que dar un debate sobre la efectividad y la ética de sus tácticas, no es la intención de este artículo. Más bien, estoy más interesada en ver lo que motiva a la función de ITS para apuntar a individuos e instituciones, en una sangrienta lucha contra la ciencia y la tecnología modernas.

Nanotecnología

Con el fin de entender sus motivos, hay que tener una idea de qué es la nanotecnología. Un artículo a favor de la nanotecnología publicado en The Guardian, "Guía del usuario para la nanotecnología", lo define como:

"... Una tecnología que opera a escala nanométrica, alrededor de una milmillonésima parte de un metro. Si una célula viva es una gran ciudad, entonces un nanómetro sería aproximadamente del tamaño de un coche. La nanotecnología es el arte de la ingeniería hacia abajo en esta escala difícil de comprender." **(3)**

disturbios de anarquistas causados en ellas, que dejó de lado este tipo de actos. La crisis se hubiera hecho más que evidente, si las autoridades hubieran decidido hacer públicos en sus medios, dichos ataques. De cualquier forma, que se sepa que esos paquetes son nuestros.

IV

Para terminar, ya lo habíamos dicho en pasados comunicados, con éstos ataques ejecutados no tratamos de ganar o perder, (porque quien piensa que ganará, desde ese momento ya ha perdido), de lo que se trata es de encarar al sistema y a los que lo sustentan, demostrar con actos que NO nos ha doblegado, que NO hemos aceptado sus valores, que seguimos siendo humanos antes que robots, que NO han domesticado totalmente nuestra conducta, que nos resistimos a formar parte de sus mentiras y de sus negociaciones, que no queremos pactos, no queremos algo más bueno o menos nocivo, queremos el enfrentamiento, la guerra a muerte en contra de este sucio sistema.

Individualidades tendiendo a lo salvaje

18 de Febrero 2014

Tequixquiuhac, México

Notas:

- 1) Frase tomada del texto “golpea donde duele” (2002)**
- 2) El artículo lleva por título: “Anti-nanotech violence”**
- 3) Grey Goo o plaga gris, es una hipótesis de los resultados catastróficos de la nanotecnología: nanorobots auto-replicándose sin control por todo el mundo y el universo. En nuestro tercer comunicado hemos escrito lo suficiente sobre este tema.**
- 4) Frase tomada de la declaración pública (Octubre 2013), sobre la responsabilidad de los anarquistas Gai y su compañero Cospito, en el atentado contra Roberto Adinolfi (empresario de Ansaldo Nucleare) en Mayo de 2012, en la ciudad de Génova, Italia. De este suceso, hemos escrito algo en nuestro séptimo comunicado.**
Quizás llame la atención para los observadores, que Its cite a estos dos anarquistas, recalamos que, claramente encontramos en sus palabras y actos, algo que coincide con lo nuestro y aunque no concordamos del todo con sus ideas, los citamos de todas formas como lo hubiéramos hecho si los anarquistas Mario Buda, Galliani, Di Giovanni, Roscigna, Ravachol, entre otros, estuvieran vivos.
- 5) Freedom Club escribió en una carta dirigida al especialista en computación, David Gelernter (quien fue herido gravemente por un paquete bomba en 1993): “People with advanced degrees aren’t as smart as they think they are. If you’d had any brains you would have realized that there are a lot of people out there who resent bitterly the way technonerdz like you are changing the world and you wouldn’t have been dumb enough to open an unexpected package from an unknown source.”**
- 6) Sobre este acontecimiento, y a raíz de nuestra adjudicación, algunos incrédulos se han tragado la mentira que difundieron (en su momento) las autoridades del estado de Morelos (junto a sus medios oficiales), y se ha rumoreado que Its no fue el causante de la eliminación de Méndez, sino que fue una “banda de roba autos” como lo dijo la prensa nacional, una declaración a simple vista absurda, aunque claro, suena menos peor la versión de un maestro muerto durante un intento de asalto, que el asesinato de un experto en Biotecnología de la UNAM por un grupo extremista.**
Aquí, cabría mencionar que, en el año 2011 el grupo Its (recién formado) estaba probando variados modus operandi (de entre los conocidos, también probamos ataques incendiarios

Junto con estos tres ejemplos reales, podríamos enumerar otros objetivos (como los ataques al activista Olivera de Greenpeace, a los nanotecnólogos Galem Rondero y Sergio A. Águila (7) de la UNAM, en 2011 y 2013) que si bien, no resultaron heridos pero dejaron mucho que desear con respecto a su supuesta inteligencia, siendo catedráticos universitarios.

A la par, la decisión de los estudiosos en seguridad estatal, distrital y/o nacional, criminología, balística, derecho, etc., que ocultan nuestros ataques, tampoco es digna de personas inteligentes con altos grados académicos, pues esas personas saben muy bien que mientras se oculten más y más de nuestros ataques, nosotros reivindicaremos en su momento listas de actos, (como lo hemos hecho hasta ahora), para crear un mayor impacto y/o para evidenciar las mentiras y encubrimientos de las autoridades, haciéndolas ver ridículamente idiotas.

En fin, con esto Its quiere que quede claro una vez más, que las flácidas críticas de los inteligentes expertos académicos, no nos detendrán, sus más oscuros temores se harán realidad tarde o temprano.

II

Mientras sigamos por la misma vereda del crecimiento artificial, la mentalidad y conducta de la Sociedad Tecnoindustrial serán gradualmente manipuladas en mayor medida, que llegará el momento, en el que las masas izquierdistas se extrañarán tanto por los ataques a la tecnología, a la civilización y al progreso, creerán ciegamente que lo que les está matando lentamente ahora, es bueno, y tacharán de locos a todos aquellos que osen contradecir sus valores. Y aunque esto es aplicable ya, en la actualidad, Its quisiera recalcar que aunque en los medios oficiales (y no oficiales) se nos ataque, se nos descalifique y silencien nuestros actos, son cosas que no nos interesan; que se hable mal de Its o se oculte recelosamente información, indica que nos hemos convertido en una amenaza latente (8) (9) (10) y lo seguiremos siendo (claro está), a menos de que el Sistema Tecnoindustrial se colapse antes (sarcasmo), o que nos atrapen, aunque ésta última opción parece que está lejos de concretarse.

III

Desde un principio hemos reivindicado nuestros atentados, hayan funcionado o no, hayan salido a la luz pública o no, ¿por qué?, porque como individualistas nos hacemos responsables de nuestros propios actos, nuestros paquetes exploten o no, nuestras balas den en el blanco o no, seguirán siendo incluidas en adjudicaciones futuras. Ante esto Its se adjudica los siguientes actos:

-Agosto de 2012: Mandamos un paquete con carga explosiva a los neurólogos del Instituto Tecnológico Autónomo de México (I.T.A.M.) en D.F., del cual no se supo noticia pública o, encontraron el paquete, lo desactivaron y lo censuraron; acto típico cuando se trata de un ataque directo para afectar físicamente a los tecnonerds adinerados de tal instituto.

-Septiembre de 2013: Paquete-bomba dirigido a Alejandra Lagunes Soto, ex-directora de Google México y actual jefa de la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Presidencia de la República.

-Septiembre de 2013: Paquete explosivo dirigido al Director de modernización y administración de la Comisión Federal de Electricidad (C.F.E.) Guillermo Turrent Schnas.

De estos últimos dos casos, tampoco se supo noticia pública, pues en ese entonces, el gobierno del D.F. estaba bastante atareado en contener las manifestaciones de maestros y los

Debido a la amplia definición de la nanotecnología - como la biotecnología - abarca numerosos campos de estudio con aplicaciones en la industria y militar, y ya ha sido utilizado en cientos de productos comerciales.

En su primer comunicado, que en gran medida critica la nanotecnología, ITS describe la fe de los científicos que desarrollan nanotecnologías, que ofrecen una larga lista de soluciones médicas y ambientales, y que los defensores de la nanotecnología han soñado para justificar su trabajo (4) ITS llama sarcásticamente las creencias colectivas de los defensores de la nanotecnología como " ... una innumerable lista de "maravillas" han imaginado aquellxs que se empecinan en desarrollar manométricamente otra "mejor forma de vivir" " .

En su primer comunicado, ITS identifica varios campos de la nanotecnología que, se anticipan, podrían tener efectos. Ellos dan el lado catastrófico al citar los potenciales nanorobots y nanopartículas como dos acontecimientos que pudieran ser utilizados para fines terribles. Escriben que "las nanopartículas viajan a una velocidad muy alta dentro del cuerpo, pueden invadir la sangre y penetrar a órganos como el corazón, hígado, cerebro, bazo o pulmones, donde destruirían membranas celulares, en donde pueden rociar material tóxico y crear una reacción mucho más agónica y letal que la de la contaminación nuclear. Estas partículas manipuladas pueden ser inhaladas tanto por el humano como por plantas y animales " .

En su cuarto comunicado, ITS señala la longitud de las declaraciones de Harold Kroto, Premio Nobel de Química y las críticas del ingeniero molecular, Erik Drexler, sobre la nanotecnología dentro de la comunidad científica. Ambos científicos ofrecen predicciones de las consecuencias de la nanotecnología. El libro de Erik Drexler, llamado Engines of Creation (1986), es citado ampliamente, citando sus temores de nanopartículas de bacterias que entra al ecosistema, replicándose y dejando fuera de competencia a toda la vida, y convirtiendo al mundo en una bola de "plaga gris". (Teniendo en cuenta que la ciencia carece de cualquier comprensión profunda de los impactos de los organismos de nano y biotecnología que entran en el medio ambiente, Drexler más tarde se retractó de esta crítica diciendo que desearía nunca haber utilizado el término "plaga gris").

A pesar de que Drexler asegura al mundo que la nanotecnología es segura, otros científicos como Bill Joy, científico principal de Sun Microsystems, continúan ofreciendo escepticismo. En su artículo "Por qué el futuro no nos necesita", publicado en la revista Wired, Joy señala:

" Las experiencias de los científicos atómicos muestran claramente la necesidad de asumir la responsabilidad personal, el peligro de que las cosas se mueven muy rápido, y la forma en que un proceso puede tomar vida propia. Podemos, como lo hicieron, crear problemas insuperables en casi cualquier momento. Debemos hacer más pensando en adelante para no ser sorprendidos y conmocionados por las consecuencias de nuestras invenciones".

A lo largo de sus escritos, ITS demuestra que están bien informados sobre la industria de la nanotecnología en México, explicando que sus principales motivaciones son los intereses comerciales de la red con los investigadores. Sin embargo, una debilidad que destaca por mí en sus escritos, es el hecho de que a pesar de que la nanotecnología ha existido por más de 30 años, las críticas de ITS sobre la nanotecnología, se basan casi exclusivamente, en su previsión de una crisis en algún lugar en un futuro próximo, ya que la tecnología avanza. La Nanotecnología hoy ya ha tenido efectos de gran alcance sobre el medio ambiente, y las concepciones de lo que es posible para el desarrollo militar e industrial. Centrarse sólo en los futuros distópicos, deja al lector con la impresión de que sus "motivaciones" proceden en

parte de la paranoia.

-No sólo los átomos, las moléculas

Explícitamente ITS ha declarado en todos sus comunicados que sus críticas no se basan exclusivamente en las consecuencias potenciales de la nanotecnología. Préstamos en gran medida el hecho de que los teóricos anti-civilización señalan, que la urbanización, el industrialismo y el gobierno, el estado, son algunas de las instituciones responsables de la continua dominación de la vida humana y no humana. Ellos creen que toda la sociedad, están destruyendo tanto a la naturaleza salvaje, como nuestros propios instintos salvajes.

Otra influencia en sus análisis, son los escritos del Unabomber, Ted Kaczynski. Kaczynski lideró una campaña de diecisiete años contra las personas involucradas en tecnologías complejas en los EE.UU., matando a tres personas e hiriendo a veintitrés. La táctica de ITS de enviar paquetes bomba dirigidos, imita a la de Kaczynski, así como su lengua, pues utiliza regularmente el término Sistema Tecno- Industrial, que definen como:

"... [Se refieren] al conjunto de componentes tanto físicos como conceptuales (valores) que engloba la Tecnología compleja, la ciencia, la industria, la Civilización y la artificialidad. El Sistema Tecnoindustrial es el objetivo a golpear, porque de él (y de su población [Sociedad Tecnoindustrial]), emana el funcionamiento, mejoramiento y perpetuación de la mega-maquina llamada Civilización." (5)

En su cuarto comunicado, incluso aborda la cuestión de que si podrían ser imitadores del Unabomber. Ellos afirman que están en deuda con el trabajo de Kaczynski, pero difieren en algunos puntos, que de los cuales no dieron detalles. (N. de T. 2)

Dentro de su crítica sistémica, dicen que la ciencia y la tecnología están a la vanguardia de una guerra continua contra la naturaleza, y es la razón por la que eligen dirigirse a ellos. Desde el comienzo de su primer comunicado, ITS sostiene que " La nanotecnología es lo más avanzado que pueda existir hasta ahora en la historia del progreso antropocéntrica (6). Esta consiste en el total estudio, el escrutinio de la manipulación y la dominación de todo lo más diminuto, invisible para los ojos humanos."

ITS plasmó esta idea, en su tercer comunicado afirmando que, " la nanotecnología se enfoca y se sitúa en áreas estratégicas para la continuación de la dominación". Identifican la ingeniería genética como el acto de dominación sobre la flora y la fauna, y a la investigación médica como un esfuerzo para controlar la muerte. Una vez más, afirman que la motivación más fuerte para la búsqueda de la nanotecnología es el deseo de desarrollar el campo nano-militar para expandir el poder del gobierno a nivel nacional y en el extranjero.

Instintos salvajes en un mundo con aislamiento

Viendo su lucha como un espectro de fuerzas opuestas - con la tecnología y la civilización por un lado y por otro la naturaleza y la vida silvestre. El grupo ITS afirma que, se están defendiendo a sí mismos de la agresión de la civilización.

En su lenguaje florido, describen sus expectativas de una vida de lucha:

que nos dicta que tenemos que andar como descerebrados, obligadamente obedeciendo órdenes de las grandes organizaciones (industrias gigantes que te dicen que comer, que no hacer, que decir, que vestir, por donde ir, etc.) y de gente ajena a nuestro círculo de allegados, negamos categóricamente su artificialidad, y nos aferramos a nuestro pasado como Guerreros de la Tierra, nos aferramos a nuestro más oscuro instinto de supervivencia, y aunque sabemos que somos humanos civilizados, nos reivindicamos como fieros individualistas despiertos, en guerra TOTAL contra todo lo que amenaza nuestra naturaleza y la Naturaleza Salvaje que aún queda.

"(...) En el altar del desarrollo tecnológico, estamos sacrificando todos los espacios de nuestra libertad individual y de la posibilidad de vivir una vida realmente digna de vivir. Ahora depende de cada uno de nosotros decidir ser súbditos obedientes o intentar vivir, aquí y ahora, el rechazo a lo existente (...)"
Nicola Gai (4)

-Elegimos atacar desde un principio a la nanotecnología porque es una de las ciencias que está teniendo un crecimiento significativo y que para el futuro hará avanzar exponencialmente a las económicas mundiales y su poder SOBRE la Naturaleza Salvaje. La nanotecnología empuja a una hiper-tecnologización y a una hiper-artificialidad de la realidad impuesta, que de por sí ya es demasiado absurda como para que los científicos se empecinen, en hacerla mucho más miserable y mecánica.

Ya lo había dicho alguna vez Albert Einstein: "Todos nuestros supuestos progresos tecnológicos, son como una hacha en las manos de un loco".

-Toumey en su artículo en "Nature", también ha dicho que no sabemos nada sobre nanotecnología y que es absurdo atacarla sabiendo tan poco, los miembros de Its no nos vamos a poner a discutir si somos expertos o no en nanotecnología, lo que si diremos es que hemos COMPRENDIDO a viva voz, que esa ciencia (como otras más) son un peligro para nuestra individualidad y para el entorno natural en el que nos desarrollamos. No se necesita ser un genio o tener altos estudios universitarios y laborales, como para desmenuzar toda esta basura del progreso tecnológico.

-Tomando de inicio la arrogante crítica de Toumey, Its se ha percatado (como F.C. se percató hace años) (5) que los académicos, catedráticos, investigadores y universitarios no siempre son tan inteligentes como ellos dicen ser, porque de ser así, Herrera y Aceves del Tec de Monterrey no hubieran resultado heridos por la explosión de un paquete, (que a leguas se veía que era apócrifo), la mañana del 8 Agosto de 2011; de ser así, el catedrático de la Universidad Politécnica de Pachuca no hubiera sufrido de diversas quemaduras tras abrir un paquete que NO estaba dirigido a él, sino a una nanotecnóloga, la tarde del 8 de Diciembre de 2011; de ser así, si el experto en biotecnología Méndez Salinas del Instituto de Bio-Tecnología (I.B.T.) de la UNAM, se hubiera percatado que desde hace semanas alguien vigilaba sus pasos, no hubiera recibido aquel disparo que lo mató de inmediato, la noche del 8 de Noviembre de 2011 (6).

Si todos estos tecnonerds hubieran tenido algo de cerebro, sabrían de antemano que hay gente que se opone amargamente a la forma en que están domesticando, mutando y terminando con la vida y los entornos salvajes, y no se hubieran confiado tanto de sus rutinas diarias.

Octavo comunicado

Después de un lapso corto de silencio y debido a los recientes acontecimientos (públicos y no tan públicos), el grupo terrorista Its tiene algo que declarar:

“Lo que se necesita no es buscar la negociación con el sistema, sino una lucha a vida o muerte en su contra” (1)
Theodore John Kaczynski

La revista “Nature” de divulgación científica, publicó un artículo (Octubre 2013) criticando nuestro tercer comunicado (2), aquel que escribimos después de reventar las carnes de los tecnócratas del Tec de Monterrey en Agosto de 2011. En tal texto el “nano-antropólogo” Chris Toumey (de la Universidad de Carolina de Sur) hace un paupérrimo intento de “descifrar”, nuestra motivación principal en la que nos hemos basado para atacar a expertos en nanotecnología. En el artículo, el señor Toumey declara que nuestros ataques contra la nanotecnología, están fundamentados básicamente en la suposición de la Grey Goo (3). Lo cual es mentira.

La grey goo, es una teoría que se empezó a popularizar primeramente dentro de entornos científicos y después acaparó la atención del público en general. El nanotecnólogo Erick Dexler, fue la primera persona en emplear dicho término en su libro “Engines of creation” en el año 1986. Para el año 2000, el cofundador de Sun Microsystems, Bill Joy, escribió el famoso artículo “porque el futuro no nos necesita”, (el cual mencionamos en nuestro tercer comunicado), en donde exponía una visión apocalíptica de la plaga gris, el artículo llamó la atención de algunos pseudo-críticos a la civilización, como Jonh Zerzan, etc. Ya para 2004 (cuando la nanotecnología era más que una realidad) el tema se volvió tan escandaloso que el mismo Dexler declaró públicamente, que la grey goo era sólo una idea ilusoria, y que las condiciones tecnológicas no estaban aptas (en ese entonces) para que una catástrofe, como la que predijo años atrás, se suscitara. Ante esto, Its quiere declarar lo siguiente:

1. NO ha sido nuestra principal motivación, la hipotética amenaza de la grey goo para comenzar el ataque a la nanotecnología en México.
2. Desde que se publicó nuestro tercer comunicado hasta ahora, algunas ideas de los miembros de Its han CAMBIADO (como se evidencia desde el sexto comunicado hasta este), y una de ellas es todo lo que tiene que ver con la supuesta plaga gris.
3. Ahora, consideramos esa teoría, como una simple suposición catastrofista, desde una retorcida mente hambrienta de atención pública (Dexler).

Con ésta declaración no pretendemos, en lo más mínimo, que los tecnólogos nos den su aceptación académica por rechazar lo de la grey goo, (porque obviamente eso nunca pasará, nunca aceptarán el terrorismo contra ellos).

Hemos empleado ataques directos para dañar tanto física como psicológicamente, NO sólo a los expertos en nanotecnología, sino también a los estudiosos en biotecnología, física, neurología, ingeniería genética, ciencias de la comunicación, informática, robótica, etc. porque rechazamos la tecnología y la civilización, rechazamos la realidad que nos están imponiendo con TODAS sus ciencias avanzadas, negamos la vida que nos impone el sistema y

"Por favor! Vamos a ver la verdad, plantemos nuestros pies en el suelo y dejemos que el izquierdismo y las ilusiones vuelen de nuestras mentes. La revolución nunca ha existido, ni los revolucionarios;... en este mundo moribundo sólo la Autonomía Individual existe y es por esto que luchamos.

Aunque todo esto es inútil y fútil, preferimos ser derrotados en una guerra contra la dominación total que permanecer inertes, a la espera, pasivos, o como parte de todo esto. ... Preferimos continuar la guerra que hemos declarado hace años, sabiendo que vamos a perder, pero prometiéndonos a nosotros mismos que vamos a dar nuestro mayor esfuerzo".

Esta aceptación de la inutilidad de todo lo que representa el idealismo de los extremistas del pasado y presente es una interesante salida. ¿La alienación generalizada y el aislamiento que creció con la nueva generación de alta tecnología, han dado lugar a una nueva forma de resistencia desesperada, una que nunca espera ganar? Esta pregunta nos podría llevar a la desesperación, pero tal vez hay algo de inspiración en esa consideración, y el hecho de que, en vista de todo lo que representamos en contra, alguien ha elegido hacer nada en absoluto.

A lo largo de su análisis, ITS presenta la creencia popular de que dentro de cada campo científico, esta la promesa de las actividades humanitarias o soluciones a los problemas de la industria y el medio ambiente. Sin embargo, en lugar de desarrollar esos ideales, los científicos se centran en los bienes comerciales y el desarrollo militar que han llevado a los gobiernos y a la industria a verter miles de millones de dólares en la investigación sobre nanotecnología. Esta investigación está destinada a cambiar las condiciones de la vida cotidiana, y extender las manos para un mayor alcance y que pretende controlar todo.



2011: Atentado en el Tec de Monterrey en el Estado de México, y asesinato de Méndez en Morelos.

Después de una atenta lectura de sus escritos, sigo estado personalmente en conflicto tanto a sus "tácticas", tanto de un número importante de sus posiciones sobre el izquierdismo y la dominación. Dicho esto, su crítica de la tecnología y los riesgos desconocidos asociados con las nuevas áreas de la ciencia, es verdaderamente alarmante, y no puede quedar sin respuesta.

Sin embargo sus ideas pueden ser diferentes de las de Individualidades tendiendo a lo salvaje, entender sus ideas hace difícil descartarlos de plano, o llamarlos meramente terroristas con una desconexión completa de la realidad. ITS representan sólo una respuesta al mundo que nos rodea, pero las ideas que los impulsan pueden inspirar a mucho más.

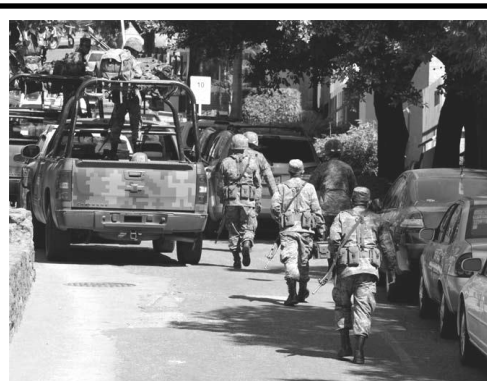
Usted puede encontrar sus obras completas traducidas al inglés en el sitio web: waronsociety.noblogs.org, que es un sitio web de contrainformación anarquista dedicado a traducir textos del mundo de habla española.

NOTAS

1. Cuarto Comunicado. Publicación: 21 de septiembre 2011 ↔
2. Estas cifras varían según los informes, pero ITS ha reclamado dos ataques en los que resultaron heridos objetivos no deseados. ↔
3. "Guía del usuario para el Nanotecnología" por Penny Sarchet & David Adam (The Guardian, 2012) ↔
4. Primer comunicado, publicado: 27 de abril 2011 ↔
5. Séptimo comunicado, publicado: 18 de febrero 2013 ↔
6. "Antropocéntrica " se refiere a la noción de que los seres humanos son las criaturas más importantes del planeta. ↔

Notas de Traductor.

1. "Cuauhnáhuac" era el nombre original en Náhuatl de lo que se conoce ahora como "Cuernavaca".
2. Aquí hay un pequeño error, pues el grupo ITS declaró, tanto en el segundo, como en el séptimo comunicado las diferencias ideológicas y estratégicas con Ted Kaczynski.



2013: Militares en el instituto de biotecnología en Morelos. Escuadrón antibombas en DF, después de hallazgos y estallidos de paquetes bomba de ITS

7. El 8 de noviembre de 2011, a sólo tres meses del envío del paquete bomba al área de investigaciones en nanotecnología del Tecnológico de Monterrey, donde resultaron heridos Herrera Corral y Aceves López, fue ejecutado de un tiro en la cabeza, el investigador del Instituto de Biotecnología de la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México), Ernesto Méndez Salinas, en plena avenida Teopanzaolco, en la ciudad de Cuernavaca. Este hecho ha provocado nuevas y variadas especulaciones en torno a la autoría de la acción, apuntando los reflectores sobre las I.T.S. nuevamente. ¿I.T.S. reivindica este atentado? Y – en el hipotético caso de ser los autores– ¿por qué no se han responsabilizado a través de un comunicado público como ha sido siempre su costumbre? ¿Acaso han decidido (como algunos otros grupos de acción antisistémica) renunciar a este tipo de pronunciamientos centrándose en la propaganda por el hecho?

Sobre este hecho, queremos declarar públicamente que el grupo Its toma la responsabilidad de dicho atentado.

El "prominente" investigador, Méndez Salinas, recibió el disparo en la cabeza que acabó con su vida, de parte de este grupo extremista, eso es un hecho.

La policía del Distrito Federal sabe muy bien que Its ya se había responsabilizado por este acto. A mediados de Noviembre de 2011, enviamos una carta con la reivindicación dentro de un sobre dirigido al director del Instituto de Física de la U.N.A.M., al Dr. Manuel Torres Labansat. Dentro del sobre, había una bala calibre .380, además, se encontraba la nota en donde prácticamente decía que, los investigadores de dicho plantel acabarían igual que Salinas. El envío del paquete con la bala y la nota, lo reivindicamos en nuestro último comunicado (28 de Enero de 2012), solo que no mencionamos esto, por cuestiones prácticas. Queremos dejar en claro que los actos que llevamos a la práctica, los reivindicamos de una forma prudente, si la situación es favorable, la adjudicación viene enseguida (como se ha visto con pasados ataques), pero si las cosas no son tan favorables o les podemos "sacar más jugo", esperamos y es lo que hemos hecho.

Prácticamente, viendo la situación de ese año (2011), todo estaba en tensión con respecto a lo que habíamos empezado a hacer, además, sabíamos de antemano, que la policía no iba a declarar a los medios que nosotros éramos los responsables de dicho atentado. Así que lo estamos guardando para un momento preciso.

Honestamente no sabemos cuándo se hará pública esta entrevista, pero suponiendo que se dilatará en su publicación, pensamos adjudicarnos este hecho más detalladamente, cuando hayamos ejecutado algún otro ataque en un futuro no muy lejano, pues, también es claro que esta pequeña parte de la reivindicación del asesinato de Méndez Salinas, tampoco se hará tan pública cuando este libro salga a la luz.

8. ¿Desean agregar algo más?

Esperamos que con este cuestionario (fechado del día 28 de Abril de 2012) haya quedado un poco más en claro nuestra postura para los lectores. Y bueno, agradecemos a la editorial por esta entrevista y a las personas del portal War on Society por haber servido de intermediarios para hacer este intercambio posible. Por ahora es todo lo que diremos.

Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its).

del gobierno se den cuenta que la forma de administrar su economía, manejo financiero (etc.), es errónea y, que si no quieren que una crisis fuerte estalle (o en caso muy extremo, una guerra civil), deben de aplicar algunas reformas para que el sistema siga su curso, en pocas palabras, el sistema toma las protestas de este tipo de movimiento como propuestas para que éste se haga más fuerte; a este tipo de personas se les llama izquierdistas (el término lo hemos manejado ya en diferentes comunicados de Its, y viene explicado también en la Sociedad Industrial y su Futuro de Freedom Club), el izquierdismo se convierte en una de las tantas funciones más ingeniosas del Sistema Tecnoindustrial. Miles de personas (o inclusive unos cuantos) se dicen rebelarse contra este, cuando en realidad solo le ayudan a que se percate de sus fallos, se mejore, se renueve y se auto perpetúe.

6.- Siguiendo con el tema del izquierdismo, en la crítica pública que les hicieron el grupo Editorial “Anónimos con Cautela”, ellos dicen que sus ataques solo han servido para que el sistema se haga más fuerte, pues muchas universidades e instituciones han redoblado vigilancia con respecto a las ingenierías en nanotecnología y en torno a los investigadores que las desarrollan, ¿Cuáles su posición a esta crítica?

Mira, la crítica de este grupo editorial queda ya corta a lo que somos ahora, de hecho eso lo podrás leer en nuestro último comunicado fechado el 28 de Enero de este año (2012). Respondiendo a tu pregunta, no pensamos que el sistema se haga más fuerte con el tipo de actos que hemos ejecutado, y esto lo hemos evidenciado.

Desde lo que paso en el Tec, instituciones, empresas y universidades que desarrollan nanociencia, se declararon en alerta inmediata, principalmente con lo que les llega por correo de mensajería, bien, de eso no hay duda.

Ahora, ¿El sistema se hizo más fuerte cuando detonó un explosivo en manos de un catedrático y dejó (además) a su colega herido? Solo en ese momento el sistema reforzó seguridad, pero no se reforzó en su totalidad, recordemos que el sistema no es sólo la nanotecnología, sino que lo comprenden otras raíces iguales o quizás más importantes que la ciencia a nanoescala. Así que, no se puede decir que el sistema se haya hecho inmune a los ataques por nuestras acciones porque, además de esto, hemos comprobado que éste alardea y dice que se reforzó cuando en realidad no es así; eso quedó muy claro en el ataque a la Universidad Politécnica de Pachuca en Hidalgo (el 8 de Diciembre de 2011), nuestro artefacto (que llegó por mensajería, de hecho) dejó a un catedrático herido (cabe decir aquí, que en el comunicado de la reivindicación de este ataque, hubo una falla con el nombre de la investigadora en nanotecnología que fue nuestro blanco, su apellido era Villanueva y no Villafañá), con este hecho se evidenció que el sistema no se solidificó porque aún con los protocolos de seguridad, una persona resultó herida de nuevo por Its.

Esto no sólo es confirmado ahora por Its, sino también en el pasado, Freedom Club igualmente lo evidenció, 23 personas heridas y 3 muertos en casi 20 años, no es señal de que el sistema sea resistente a estos actos.

De cualquier manera, decir lo que dijo este grupo editorial es exagerar con lo que hasta ahora hemos hecho, los ataques de Its, si bien, no han tenido resultados destructivos más fuertes que daños materiales, paranoia, algunos cuantos heridos y algún muerto, además de que hasta hace unos meses éramos el único grupo público con este tipo de ideas llevadas a la práctica. Para el sistema eso no basta para considerarnos como una amenaza real, porque apenas estamos empezando, seguro que en el futuro los individuos o grupos, tomando en cuenta nuestros errores, ejecutarán acciones más destructivas contra el Sistema Tecnoindustrial; con esto, no estamos diciendo que tenemos fe en que esto pase, sino que es lógico que no seremos los únicos.

Nota a la entrevista hecha a Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its)

Hace unas semanas fue publicado el libro: “¡Que se ilumine la noche! Génesis, desarrollo y auge de la Tendencia Informal Anarquista”, en donde se expone una entrevista a Individualidades tendiendo a lo salvaje, por nuestra parte queremos (de nuevo), recalcar nuestro total agradecimiento a los que hicieron posible que nuestras palabras fueran difundidas de esta forma. Aunque recientemente, al leer de nuevo la entrevista, Its ha decidido hacer algunas modificaciones (aunque muy mínimas) al texto original que mandamos el 28 de Abril de 2012, y que enseguida exponemos.

Individualidades tendiendo a lo salvaje
Chicomóztoc, México
24 de Enero 2014



1.- ¿Cuándo surge Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (I.T.S.), qué ideales lo motivan como grupo de afinidad y qué estrategias han decidido seguir para darle continuidad a este proyecto antagonista?

La primera aclaración que Its quiere hacer antes de comenzar a responder esta entrevista, es que no compartimos muchas ideas de las que se plasmarán en este libro, vimos una posibilidad de poder explicar en un plano más actual nuestras ideas y eso es lo que estamos haciendo. No queremos remarcar militancias con nadie, nuestras ideas son solo nuestras, pero ya que las hemos sacado a la luz pública, es necesario que se comprendan en su totalidad (o parte importante de ésta), aunque parece ser que hay mucha confusión, en lo que respectan varios temas (incluidas críticas dadas antes en nuestros comunicados) que, o no son

comprensibles para el lector o no se quiere aceptar y/o asumir.

Aunque no somos anarquistas, agradecemos a esta editorial ácrata éste espacio.

Aclarado esto, comenzamos con el cuestionario:

Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its) se forma a principios del año 2011, y es motivado por el razonamiento que adquirimos durante un proceso lento de conocimiento, cuestionamiento y rechazo contra todo lo que engloba el izquierdismo y lo civilizado, en seguida, empleando todo lo anterior vimos necesario ejecutar el ataque directo en contra del Sistema Tecnoindustrial. Pensamos que, la lucha en contra de éste no solo se posiciona en querer abandonar la Civilización regresando a la Naturaleza, o en rechazar los valores del sistema, sino también, en atacarlo.

Nuestros objetivos inmediatos son muy claros: herir o matar a científicos e investigadores (por medio de cualquier acto de violencia) que hacen que el Sistema Tecnoindustrial siga su curso. Como lo hemos declarado en varias ocasiones, nuestro objetivo concreto no es la destrucción del Sistema Tecnoindustrial, es el ataque con todos los recursos necesarios, arremetimos a este sistema que amenaza con cerrar todos los caminos para alcanzar nuestra Libertad Individual, poniendo en práctica nuestro instinto de defensa.

Nuestra postura no se queda en cuestionar lo que muchos aún no se cuestionan (como el riesgo de la utilización y expansión de la Tecnología compleja), sino que además empleamos la violencia (que como seres humanos, nos ha distinguido desde nuestros más lejanos, primitivos y salvajes antepasados) para atacar aquello que intimida el desarrollo de la Libertad humana salvaje y tiende a la artificialidad de todo lo potencialmente libre. En resumidas cuentas, somos la parte contraria al Sistema Tecnoindustrial, somos la reacción ante la acción, resultado de la causalidad; mientras unos se dedican a manipular, destruir y artificializar lo natural, nosotros respondemos a su agresión.

2.- El 8 de agosto (2011), Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, ocupó los titulares de las primeras planas de los rotativos de México con la noticia del ataque explosivo contra el área de investigaciones en nanotecnología del Tecnológico de Monterrey, campus Estado de México, donde resultaron heridos dos de sus científicos: Armando Herrera Corral –para quien iba dirigido el “paquete-bomba”– y su colega, Alejandro Aceves López. El hecho, provocó escepticismo en sectores de la izquierda que no validan la lucha contra las nuevas tecnologías y por lo tanto, no la incluyen en su acostumbrado catálogo de “frentes”. Incluso, se escuchó más de un discurso acusatorio, señalándolos como “terroristas” en la típica acepción del léxico utilizado por el Poder. Nos gustaría conocer su opinión sobre este hecho, así como sus comentarios en torno a los diferentes posicionamientos que ha motivado su accionar antitecnológico.

El ataque al Tec de Monterrey y su reivindicación causó una gran conmoción nacional e internacional, nosotros como Its, sabíamos que tal acto pegaría fuerte en las esferas policíacas, políticas, sociales y desde luego, científicas. El hecho fue tal y como lo esperábamos, con consecuencias de gran magnitud. Con esto, no solo se supo que teníamos algunos meses llevando a cabo estos actos, sino que se abría el telón que evidenciaba la existencia de una tendencia radical que se opone a la raíz de los problemas que nos aquejan en esta época, la cual es la más alta expresión de la dominación: La Tecnología compleja. Siguiendo con la pregunta, también sabíamos que nuestros actos no serían bien vistos ni por la sociedad, ni por los sectores izquierdistas (izquierda, de centro y derecha política). Pero todas esas “campañas” o señalamientos no nos importan más, no emplearemos nuestras fuerzas en tratar de hacer ver a éstas personas que somos los “activistas buenos” que están acostumbrados a ver, porque no lo somos.

Se nos señaló como terroristas, porque de hecho, ésta etiqueta siempre se les da a los individuos o grupos, que dañan a personas por alguna motivación (sea cual sea). Es por eso también que, antes de que nos mencionaran como tales, tomamos la palabra e Its mismo se nombró como un grupo terrorista.

Nos hemos centrado en atacar a los científicos que perfeccionan la nanotecnología (eso es un hecho), pues es la ciencia que por ahora ha tenido un avance significativo en México (aparte de la biotecnología y la ingeniería genética con eso de los transgénicos), y es que, quizás muchos no se habían puesto a pensar lo que en un futuro acarreará la nanotecnología (o más en concreto, la Tecnología compleja misma), de todas maneras Its ya lo ha abordado anteriormente y no tendría caso volverlo a señalar; si se quiere leer más sobre este tema, aconsejamos que se lea desde el primero hasta el cuarto comunicado (en donde se trata, notablemente, el tema de la nanotecnología).

3.- ¿Cuál es el objetivo de I.T.S.? ¿Es la destrucción del sistema tecnoindustrial?

Cabe destacar que Its nunca se propuso la destrucción del Sistema Tecnoindustrial como objetivo concreto, aunque quisiéramos y declaráramos que nuestro objetivo es destruir completamente todo este sucio sistema, estaríamos mintiéndonos a nosotros mismos, estaríamos adelantándonos a algo que no sucederá pronto, es por eso que NO reivindicamos tal aventurado objetivo. Its quisiera ver todo este sistema destruido y colapsado, quisiera que esa “consigna” sea la que defendamos, pero no es así.

Como decíamos, Its desde un principio se propuso como objetivo el ataque al sistema, esforzándonos por hacer que este tipo de ideas diera la vuelta al mundo con actos extremos, en defensa de la Naturaleza Salvaje y así lo hemos hecho.

Lo que hemos hecho es que con estos actos, estamos dejando sobre la mesa la propuesta contra la Tecnología y la Civilización, haciendo tensión, y pensamos que, con el tiempo, esos ataques se irán afinando. Actuamos bajo ensayo-error, aprendiendo de nuestros errores pues no tenemos (como lo hemos escrito antes) la “fórmula secreta”.

4.- ¿No es muy reduccionista que su objetivo, entonces, sea sólo el ataque y no algo más allá?

Puede sonar muy simple tener en la mira al Sistema Tecnoindustrial para su sólo ataque, pero es lo que hay hasta ahora. Si nos proponemos destruirlo caeríamos en lo fantasioso, en lo utópico.

Atacamos a éste sistema desde nuestra individualidad, no solo con atentados, sino rechazando a la Sociedad Tecnoindustrial junto con sus valores e intentando abandonar la Civilización, de nada sirve atacar al sistema y seguir teniendo arraigados sus propios valores (o viceversa).

5.- El denominado movimiento 15M en el Estado español y su réplica en otras ciudades del mundo ha generado expectativas en sectores de la izquierda que, incluso, han llegado a calificarlo de Spanish Revolution ¿Cómo ven ustedes el desarrollo de este movimiento? ¿Qué esperan de él o qué críticas les genera?

El movimiento 15M es, tan solo un movimiento más que propone reformar al sistema y que éste se mejore. Las demandas de los sujetos que conformaban este movimiento se basaban en consignas políticas sobre la carestía, la falta de empleo y una “mejor” estrategia económica (entre otras); lo que hace este tipo de movimientos es, que las personas que están al mando